

@Ylž]g] b` UWWcf Xc` U]` df] bW] d]`] bhYfbUn] cbU`]` X]
WUf UhhYf Y` gW] Ybh] Z] Wcž` gchhc dcbY` hi hh]`]` hYgh]
` Yhhi f U` XU` b` v` b] Ya U`] hbžX` cdj] YfZ` YfL` Y] U] Z] X] XUh` U` gdYW] U`
I b] j Yf g] h{` c` U` hf]` 9bh]`] hU`] Ub]` YX` YghYf]` " : 7
XY` ` U` f] j] ghU` " : C[b]` Xi Y` Ubb]` ` U` `] ghU` XY]` f Y`
di VV`] WUhU` g] U` cb`] bY` g] U`] b` WU` WY` U` ei YghU` dU`

@Yl`] Zg [i f U` hf U` ` Y` f] j] ghY` X]` WUf UhhYf Y` gW] Ybh]`]
j U` i hUn] cbY` 5d] J] M] V] F]] WU` h] U` U` X] B] U] n] D] c] b] U` Y` X]` J U` i hUn]
I b] j Yf g] hUf] d] " Y` äX] Yg` h` Uh` UF]] W] Y] b] g] W] U` X] U` Wc] d] i] Y] Ub] WU` X]
9` g] Yž]] Y] Y] bhf Y` " :] b` Wc f g c` ` U` d f c WY X i f U` X]` j U`
] bhYfb] U` Y` c] b] Z` ` G] W]] Yb WY! = G =

= bZcf aUn] cb]` d.Yf []]` Wc] fb] h] f] Wc] v] i] h] c] Y] ` Y` f YWYbg] cb]`
] bj]] Uh]` U` ` D] bX] f]] h] b] Z` c` X]]] g] c] g] h]] Ub] Y] g] g] h]] U]] K] Y] W] c] W] c`
f]] gdYhhUf Y` gWf i d c` c g Ua YbhY` ` Y` bcf aY` YX] hcf]`
kkk" ` Yl]] g] d] l] g]]] f] Y` W] i]] YX] Yž`] b` dUf h] Wc` Uf Yž` ` D] i h]`
i b]] Wc XYŁ" ` E] i U` g] U] g]` Wc bhf]] Vi hc` W] Y` bcb` f]] gdYh]
XU` dUf hY` XY` ` U` f YXUn] cbY` " :`
G]` f UWWc aUbXU` X]`] bj]] Uf Y` Xi Y` Z] ` Yg` gYdUf Uh]
Wc ad] i hUa YbhY` Ubc b] ac" ` = ` ` Z] ` Y` Ubc b] ac` Xc j f {
Wc bhYb YbhY` bcaYž` Wc [bcaY` Y` f YWUd] h]` XY` ` D] U] i hc f
hf Uga YggU` U]` f Yj]] gcf]] Ł" `

FYj]] gcf]]` Ubb]` &\$%+! &\$%, . .`

9i [Yb] c` 5aUhc`	B] Wc` U` @UbnUfcbY`	>YU` FcVUYm`
;] i gYddY` 5f]] W`	@] UbU` @ca] Ybhc`	5bXfYU` FcX] [\] Yfc`
5bXfYUg` 6U] cfXc`	Auf] U` HUb] U` @i nnUhhf`	U` UbWYgWU` Fc\ f` J] c`
;] i gYdd] bU` 6UghU` 8c`	h] i gYd] d]] bU` AU[bU` X]]	5` YggUbXfU` FcaYc`
@i] []` 6UhhYnnUhc`	9bf]] Wc` AU[bY` `]`	5abYf]] g` FcgY` `]`
; fUn] UbU` 6fYgW] U`	5bbAU[bYhhc`	Kc` Z[Ub[` F` g` Yf`
5bhcb] c` 7UWW] Uf]]`	AUgg] ac` AUbWU`	5bhcb] YhhU` GubbU`
7` Ui XY` 7U` UaY`	7` Ui X] c` AUfUb[cb]`	GhYZUb] U` GUbhY`] U`
5` VYfhc` 7Uj UfnYfY`	5bhcb] c` AUfW] YhhU`	DUc` c` GWUhhc`] b`
6fi bc` 7Ybhfc bY`	FcgUbbU` AUf] bc`	FcVYfhc` GWYj c` U`
9ghYf` 7YfVc`	Auf] U` 7\] UfU` AUf h]]	Yf] h]] G] Yf`
9aUbi Y` Y` 7] Uad] b]`	GhYZ] U] U] g c`	FUZZUY` ` U` HUVUWWc`
9hhcfY` 7] b]] Ubc`	DUc` c` AUghUbXfYU`	5bXfYU` HYgg] Yf`
J]] hhcf]] c` 7]] hh]`	;] i gYddY` AUghfcaUf`	Wd] i gYddY` I WW] UfXY` ` c`
DUc` c` 8Y` DUc`] g`	7\ f]] gh]] bY` AUi Xi]] h`	Auf] c` JY[Yhh]]` TM`
5fhifc` 8Y` J]] j c`	;] UbWUf` c` AUnc`]`	AUhhYc` JYb] Yf`
7Uf` c` 8]` ;] c]]] bY`	9bf]] Wc` AYXXU`	Auf h]] bU` JYbi h]`
FcgU` VU` 8]] ai bXc`	@i WU` Ac bX]] b`	Auf] U` JYfcbYgY`
>cgf` 5bhcb] c` : Yf bz	bc] Y] arc` b] Y] h]] U] X] c]] Ubb]] b]]	CbcZf]] c` Jcl`
Auf h]] bU` 9`]] WY`	A]] W] Y` Y` BUdc`]] hUbc`	> " 5" ` f]] > ccdŁ` j Ub` KUufXYb`
: fUbWc` : YffUf]`	7Ua]] ` c` BYf]]`	A]] W] UY` ` K]] bhYfVchhca`
Fc` UbXc` : Yff]`	;] Ub` : fUbWc` B] YXXi`	5` Yl] Y]] NUXcfcn\bm`
DUhf]] W] ` Ugg`	GhYZUbc` Bc] Y` `]`	.
5` YggUbXfc` : fUbnc]`	;] c]] UbbU` DUWY`	.
DUc` c` : UfV]] b]]`	B] Wc` U` DU` Unnc` c`	.
;] c]] Ubb]] : UfVi []] bc`	DUc` U` DUc` i WW]`	.
Hf]] ghUbc` : Uf []] i` c`	@i W] U` DUgYhh]`	.
AUgg] ac` :] c]] YZZ]`	Auf] U` D] U` DUhhcb]`	.
6YUhf]] WY` :] fchh]`	DUc` U` D]] bchh]`	.
AUgg] ac` : iggc`	@i] []] D]] f c]] Ubc`	.
D]] YffY` > i XYh` XY` @U`	57]] hac]] b]] c` D]] ghY` ` Uhc`	.
5` YggUbXfc` @U []] c]] U`	;] c]] Ubb]]` FUj YbbU`	.
DUc` U` @UaVf]] b]]`	7\] UfU` FYbXU`	.

Marco Antonio, un anti-oratore

«I am no orator ... I only speak right on».

W. Shakespeare, *Julius Caesar*, III 2.221, 227

Poco valorizzato nelle biografie di Marco Antonio, il profilo oratorio del triumviro, nipote di quel Marco Antonio consacrato dal *De oratore* a illustrare insieme a Crasso l'eloquenza della generazione antecedente a Cicerone, ha trovato una più ampia considerazione in studi recenti: dedicati ad alcuni esempi di 'testo' antoniano (l'orazione funebre per Cesare, le lettere private a Cicerone¹), o alla catalogazione ragionata dei discorsi politici del personaggio². Meno frequentato lo studio dell'eloquenza di Antonio dal punto di vista del suo maggiore avversario, Cicerone, ossia la ricognizione delle evenienze di quell'oratoria attraverso lo specchio, di grandiosa deformazione 'di parte', delle Filippiche. Le ultime orazioni politiche di Cicerone ci consegnano, di fatto, più di qualcosa della retorica di Antonio, perché Cicerone cita, commenta e, a partire dalla Seconda Filippica, confuta il 'discorso' del suo avversario politico. Per quanto segnata dalla stigmatizzazione ciceroniana, la dimensione oratoria di Antonio ha una sua declinazione varia e ricca – derivante, com'è naturale, dal ruolo politico del personaggio –, capace di comporre una sorta di 'anti-corpus' retorico di uno dei periodi cruciali della 'rivoluzione romana'. Le occorrenze del 'discorso' di Antonio ricavabili dalle Filippiche, e riferite al periodo successivo alle Idi di Marzo del suo anno consolare³, possono essere ordinate in tipologie varie, dato che includono produzioni di testo eterogenee: oltre ai discorsi politici, *orationes* e *contiones*, ho annoverato infatti la scrittura legislativa e militare (editti e *mandata*) del console, le sue lettere pubbliche, ma anche un esempio squisitamente retorico di oratoria 'immaginarie', conferita ad Antonio dal suo avversario.

Ne emerge un ritratto di Antonio oratore tutt'altro che inconsistente, coerente in fondo con le notizie che Plutarco e Svetonio ci danno intorno allo stile asiatico del personaggio⁴. Limitandoci in questa sede a considerare quale spazio di citazione del

¹ Kennedy 1968, 99-106; Calboli 1997, 13-26. Sull'eloquenza di Antonio in generale vd. Groebe 1894, 2612; Schanz – Hosius 1927, 338 s.; Bardon 1952, 211 ss.; Kennedy 1972, 297-300; Chamoux 1986, 112 s., 129, 150; Cavarzere 2000, 195, 211; Steel 2006, 59-61; per disamine biografiche complessive vd. Chamoux 1986; Roberts 1988; Traina 2003; Matvijević 2006; Cresci Marro-ne 2013, e le miscellanee Goyon et al. 1993; Słapek – Łuc 2016.

² Malcovati 1976⁴, 468-76; Huzar 1982, 639-57; Pina Polo 1989, 307-13; Mahy 2013, 331 s.; van der Blom 2016, 323-7; sui testi epistolari di Antonio vd. Cugusi 1979, 236-68.

³ Antonio aveva inaugurato retoricamente, diciamo così, l'anno 44 con l'orazione in senato contro la candidatura di Dolabella a *consul suffectus*, un dibattito imperniato sulle reciproche invettive dei due, che Cicerone rievoca in *Phil.* 2.79, per enfatizzare, fra i tanti tratti squalificanti di Antonio 'politico', l'ignoranza delle prerogative istituzionali dell'augure e del console in materia di veto.

⁴ Plut. *Ant.* 2.8: Seguiva lo stile oratorio pomposo detto asiatico, che era di moda soprattutto a quei tempi e che presentava una notevole somiglianza con la sua vita orgogliosa, arrogante e piena di vana alterigia e di capricciosa ambizione; Suet. *Aug.* 86.2: *M. quidem Antonium ut insanum increpat, quasi ea scribentem, quae mirentur potius homines quam intellegant; deinde ludens malum et inconstans in eligendo genere dicendi iudicium eius, addit haec: "Tuque dubitas, Cimberne Annius an Veranius Flaccus imitandi sunt tibi, ita ut verbis, quae Crispus Sallustius excerpserit ex Originibus Catonis, utaris? An potius Asiaticorum oratorum inanibus sententiis verborum volubili-*

‘discorso’ di Antonio le Filippiche, lasceremo da parte le questioni relative all’asianesimo del triumviro. Nella sua sistematica opera di vituperazione retorica dell’avversario Cicerone ridicolizza il linguaggio di Antonio, senza mai concedergli una qualifica che ne connoti lo stile in senso tecnico: a rimarcare che l’anti-oratore Antonio poteva esprimere solo una caricatura di quello stile asiatico di cui si professava seguace.

1. L’orazione *de concordia*.

Nella I Filippica Cicerone ricorda la *praeclara oratio* con cui Marco Antonio si era rivolto al Senato riunito nel Tempio della dea Terra sull’Esquilino due giorni dopo il cesaricidio, il 17 marzo:

Phil. 1.2: praeclara tum oratio M. Antoni, egregia etiam voluntas; pax denique per eum et per liberos eius cum praestantissimis civibus confirmata est.

*Phil. 1.31: Quae fuit oratio de concordia! Quanto metu senatus, quanta sollicitudine civitas tum a te liberata est cum collegam tuum, depositis inimicitias, oblitus auspicio- rum a te ipso augure populi Romani nuntiatorum, illo primum die collegam tibi esse voluisti, tuus parvus filius in Capitolium a te missus pacis obses fuit!*⁵

Si tratta della circostanza in cui Cicerone si fa promotore del provvedimento di riconciliazione civile cui Antonio, quale console in carica, si dichiara favorevole. La cosiddetta amnistia doveva assicurare, tramite la ‘cancellazione’ del cesaricidio quale crimine, il ripristino di una convivenza civile priva di conflitti, specie dei conflitti ispirati alla vendetta di un atto configurabile come *crimen maiestatis* – così come avrebbe fatto, nell’anno successivo, la legge Pedia –. Cicerone rivendica la mozione alla propria iniziativa politica e oratoria, capace di suggerire la forma giuridica della riconciliazione civile, sul modello dell’amnistia adottata da Atene dopo la caduta dei Trenta Tiranni: un dispositivo di legge la cui riesumazione nella circostanza del ‘dopo Idi di Marzo’ viene connotata da Cicerone anche con la ripresa lessicale di termini come cancellazione e oblio (*oblivio, delere*)⁶.

Il giudizio elogiativo del discorso di Antonio viene ripreso nella II Filippica⁷. Tuttavia, in coerenza con l’argomentazione e il tono dell’orazione che inaugura la

tas in nostrum sermonem transferenda?”. Sullo stile asiatico nella prosa epistolare di Antonio nel periodo antecedente alle Filippiche vd. l’esemplare analisi di Calboli1997, 26: «for a complicated personality which corresponds to the picture of Antony drawn by Plutarch in his ‘Lives’ all kinds of manoeuvre were possible»; cf. inoltre Mahy 2013, 342 s. Sui due tipi di stile asiatico secondo Cicerone basti ricordare Cic. Br. 325 s. e Or. 231; sulla questione della polemica fra atticisti e asiatici cf. Calboli 1987, 31-53, Narducci1997, 114-32; Vasaly 2002, 82-7.

⁵ Per il testo delle Filippiche mi sono avvalsa dell’edizione teubneriana di Fedeli 1982, ma ho tenuto conto anche delle edizioni Boulanger – Wulleumier 1959; Wulleumier 1964²; Ramsey 2003; Manuwald 2007a; Magnaldi 2008; Shackleton Bailey 2009.

⁶ *Phil. 1.1: In quo templo, quantum in me fuit, ieci fundamenta pacis Atheniensiumque renovavi vetus exemplum; Graecum etiam verbum usurpavi quo tum in sedandis discordia usa erat civitas illa, atque omnem memoria discordiarum oblivione sempiterna delendam censui.*

⁷ Cic. *Phil. 2.90: Qui tibi dies ille, M. Antoni, fuit! Qui tu vir, di immortales, et quantus fuisses, si illius diei mentem servare potuisses!*

lotta politica e oratoria di Cicerone contro Antonio, l'elogio del discorso del 17 marzo viene posto in contrasto con la configurazione ormai irreversibilmente negativa del console in carica, al fine di marcarne l'involuzione politica: Antonio, resosi nemico di Cicerone, è per ciò stesso divenuto *hostis* della *res publica*.

2. L'orazione funebre per Cesare.

Se nella I Filippica Cicerone si limita a definire il funerale di Cesare *insepulta sepultura* perché celebrato *in foro*, è nella seconda che il giudizio nettamente negativo delle esequie denuncia nella persona di Antonio l'ideatore di una cerimonia funebre intesa a fomentare la sedizione civile.

Phil 2.90 s.: *Etsi tum, cum optimum te putabant me quidem dissentiente, funeri tyranni, si illud funus fuit, sceleratissime praefuisti. Tua illa pulchra laudatio, tua miseratio, tua cohortatio; tu, tu, inquam, illas faces incendisti, et eas quibus semiustilatus ille est et eas quibus incensa L. Bellieni domus deflagavit. Tu illos impetus perditorum hominum et ex maxima parte servorum quos nos vi manumque reppulimus in nostras domus immisisti*⁸.

L'espressione ciceroniana rimanda da un lato alla triplice scansione della cerimonia funeraria, articolata in *laudatio*, *miseratio* e *cohortatio*, tre momenti che Antonio aveva saputo configurare secondo i modi della retorica funeraria dei *populares*, con parole e gesti orientati a incitare la folla al furore vendicativo. La cerimonia aveva visto Antonio superare la dimensione strettamente oratoria dell'elogio del defunto per allestire una spettacolare retorica funebre di forte impronta patetico-rivendicativa⁹. Il passo di Cicerone allude inoltre al carattere anomalo, in qualche modo incompiuto, che le esequie di Cesare avevano assunto (*si illud funus fuit, semiustilatus*) e rimanda in tal modo l'attenzione degli uditori a un celebre funerale *popularis*, di esito sedizioso, quello di Clodio del 52 a. C. L'accostamento tra i due riti funebri, sottinteso ma individuabile nell'uso dell'espressione *semiustilatus* e dell'allocuzione accusatoria, amplificata dalla *geminatio*, a chi è stato l'artefice di esequie così anomale, risuona come fortemente diminvente anche della statura del morto, e ribadisce la pertinenza di Antonio al rango dei demagoghi *populares* più spregiudicati e pericolosi per la *res publica*¹⁰. Il funerale incompiuto, privo di ogni

⁸ La denuncia degli *scelera* di Antonio dopo la morte di Cesare viene ribadita nella III Filippica (Cic. *Phil.* 3.30); si pensi inoltre al passo, per certi versi ancora più eloquente, della lettera ad Attico del 19 aprile 44 a.C.: *Di immortales, quae tum opera effici potuerunt laetantibus omnibus bonis, etiam sat bonis, fractis latronibus! Liberalia tu accusas. Quid fieri tum potuit? Iam pridem perieramus. Meministine te clamare causam perisse si funere elatus esset? At ille etiam in foro combustus laudatusque miserabiliter servique et egentes in tecta nostra cum facibus immissi* (Cic. *Att.* 14.10.1).

⁹ Sulla prassi funeraria e le agitazioni politiche in epoca repubblicana vd. Thomas 1984, 71 s.; sul funerale di Cesare in relazione alla strategia politica di Antonio cf. Cristofoli 2002, 131 ss.; Fraschetti 2005, 52 ss.

¹⁰ Cic. *pro Mil.* 33, rivolgendosi a Sesto Clodio, fratello di Clodio: *Tu P. Clodi cruentum cadaver eiecisti domo, tu in publicum abiiecisti, ut spoliatum imaginibus, exsequiis, pompa, laudatione, infelicissimis lignis semiustilatum nocturnis canibus dilaniandum reliquisti!* Sulle *contiones* che

liturgia degna di un cittadino benemerito, che lascia all'abiezione il cadavere di Clodio solo parzialmente cremato, riecheggia nel passo ciceroniano, sollecitando una memoria per così dire ideologica in funzione vituperativa: un accostamento che sarà peraltro esplicitato da Plutarco quando, nella Vita di Bruto, racconterà della veemente reazione della folla all'elogio funebre pronunciato da Antonio (la folla fece una pira di banchi di negozi e tavole), con effetti simili a quelli suscitati dai funerali del *δημαγωγός* Clodio¹¹.

Quale che fosse il culmine 'emotivo' dell'anomala orazione di Antonio – gesti ampi e voce lamentosa in direzione del cadavere e della veste di Cesare, esposta come un trofeo, brevi commenti alla lettura dei decreti del senato che statuivano la tutela della persona di Cesare¹² –, i resoconti a nostra disposizione documentano il risalto conferito da Antonio alla veste di Cesare esposta ed elevata sul cataletto funebre¹³. Siamo certi della dimensione retorica della cerimonia incentrata sull'*actio* di Antonio, che le forme inconsuete, e per certi versi sorprendenti, di *laudatio* e di *miseratio* adottate dal console rivelano in tutta la sua forza psicagogica. E l'aspra condanna ciceroniana di un elogio funebre così eterodosso, additato come prova di eloquenza demagogica e sediziosa, conferma in fondo l'effetto retorico pienamente ottenuto da Antonio¹⁴.

L'*actio* dell'oratore, che si serve della veste insanguinata dell'ucciso per sollecitare nella folla effetti di indignata collera vendicativa, fa mostra di mettere in pratica i precetti relativi alla *peroratio* del discorso che la trattatistica retorica latina del I secolo a. C., ivi compreso il giovane Cicerone, aveva repertoriato fra i procedimenti

scandirono l'attività agitatoria dei clodiani dopo l'uccisione del loro leader cf. Pina Polo 1989, 134.

¹¹ Plut. *Br.* 20.5.

¹² Il racconto della cerimonia funebre è riportato, com'è noto, in App. *BC* 2.143-7; Plut. *Ant.* 14.6 s. e *Br.* 20.4; Suet. *Iul.* 84; Dio Cass. 44.49. Svetonio si riferisce alla lettura dei senatoconsulti e del giuramento dei senatori sulla sacrosantità di Cesare come alla parte dell'orazione funebre con cui Antonio aveva sostituito la *laudatio* tradizionale: *Laudationis loco consul Antonius per praecognitionem pronuntiavit senatus consultum, quo omnia simul ei divina atque humana decreverat, item ius iurandum, quo se cuncti pro salute unius astrinxerant; quibus perpauca a se verba addidit*. In Appiano è Antonio in persona che legge e commenta, con una dizione improntata al pathos, i decreti e i giuramenti dei senatori (App. *BC* 2.144 s.).

¹³ Plut. *Br.* 20.4: In seguito, dopo che il cadavere fu portato nel foro, Antonio, pronunciando l'elogio secondo l'uso e vedendo che la folla era commossa dal discorso, la convertì alla pietà, e presa la veste insanguinata di Cesare la dispiegò mostrando le lacerazioni e la quantità delle ferite; Suet. *Iul.* 84, *intraque lectus eburneus auro ac purpura stratus et ad caput tropaeum cum veste, in qua fuerat occisus*; App. *BC.* 2.146: Pronunciato il discorso (...) sollevò la veste. Sulla ricostruzione della cerimonia funebre e l'interpretazione da conferire a Svetonio quale fonte dell'episodio vd. Kennedy 1968, 99-106; sulla lamentazione come luogo proprio del pathos, che nella performance di Antonio assume un ruolo di primo piano, vd. Pernot 1993, 289, che osserva come la *miseratio* posposta alla *laudatio* costituisca da parte di Antonio una scelta che sembra anticipare il risalto che la lamentazione assumerà, come pezzo retorico autonomo, a partire dalla fine del I sec. d. C.; cf. inoltre Beta 2011, 168 s.

¹⁴ Acutamente Chamoux 1986, 113: « Dans l'hostilité si vive que Cicéron manifestait à son égard, il y avait sans doute, pour une bonne part, la jalousie d'un orateur illustre envers un rival capable d'obtenir de tels effets ».

argomentativi e di stile¹⁵. Quintiliano menzionerà in tal senso il gesto di Antonio, che illustra esemplarmente il procedimento della *repraesentatio*, nel contesto della trattazione dell'*evidentia* da utilizzarsi durante la *peroratio*. Nel libro VI dell'*Institutio*, nella sezione dedicata alla mozione degli affetti, viene spiegato l'effetto di rievocazione 'visiva' della morte di Cesare che l'azione di Antonio riuscì ad ottenere: *Quarum rerum ingens plerumque vis est velut in rem praesentem animos hominum ducentium, ut populum Romanum egit in furorem praetexta C. Caesaris praelata in funere cruenta. Sciebatur interfectum eum, corpus denique ipsum inpositum lecto erat, vestis tamen illa sanguine madens ita repraesentavit imaginem sceleris, ut non occisus esse Caesaris, sed tum maxime occidi videretur*¹⁶.

Potremmo chiederci se il termine *cohortatio* non contenga, da parte di Cicerone, un'allusione alla partizione dell'*epitaphios logos* secondo la manualistica greca, che prevedeva, a conclusione dell'elogio, l'esortazione rivolta ai parenti del defunto a seguirne l'esempio virtuoso¹⁷. La *cohortatio* di Antonio viene evocata qui da Cicerone con ironia stigmatizzante, se non in funzione apertamente antifrastica rispetto alla *cohortatio* alla virtù: l'*actio* funebre del console ha la funzione di una vera *cohortatio* alla sommossa, alla sedizione – si pensi anche all'espressione *ad servitutum cohortari* con cui Cicerone connota l'azione di Antonio ai Lupercali (Cic. *Phil.* 13.31).

La denuncia di Cicerone dell' 'anti-oratoria' funebre di Antonio è precisa e al tempo stesso allusiva: da un lato indica nella triplice divisione dell'elogio una scelta peculiare di Antonio di elogio funebre (l'anafora di *tua*) e ne formula un giudizio perentoriamente negativo, dall'altro ricorre a un'intenzionale allusività omettendo qualsiasi dettaglio contenutistico dell'orazione.

La configurazione di Antonio quale personaggio fittizio, in particolare nell'*inventio* drammaturgica di Shakespeare, immetterà nel 'canone occidentale' la potenza della parola retorica 'in scena'. Nella celebre scena del III atto del *Julius Caesar* la creazione shakespeariana conferirà una decisiva efficacia psicagogica all'oratoria di Antonio, la cui apparente *naïveté* tecnica sarà posta in risalto dalla

¹⁵ Sulla *repraesentatio* come uno dei modi dell'*indignatio* l'*Auctor ad Herennium* e Cicerone nel *de inventione* si esprimono in maniera analoga: Cic. *de inv.* 1.54.104: *Decimus locus est per quem omnia quae in negotio acta sunt quaeque post negotium consecuta sunt, cum unius cuiusque indignatione et criminatione colligimus et rem verbis quam maxime ante oculos eius apud quem dicitur ponimus ut quod indignum est proinde illi videatur indignum ac si ipse interfuerit ac praesens viderit; Rhet. Her.* 2.49: *Decimus locus est per quem omnia quae in negotio gerundo acta sunt quaeque rem consequi solent exputamus acriter et criminose et diligenter, ut agi res et geri negotium videatur rerum consequentium enumeratione*; si veda inoltre *Rhet. Her.* 4.68, nell'ambito della trattazione della *demonstratio*: *demonstratio est cum ita verbis res exprimitur ut geri negotium et res ante oculos esse videatur*; sul punto vd. Calboli 1969, 435 s.

¹⁶ Quint. *inst.* 6.1.31. Sull'uso dell'*evidentia* nell'epilogo oratorio vd. Berardi 2012, 111 ss.

¹⁷ Sul punto vd. Pernot 1993, 288 ss. Sul termine *cohortatio* che si riferirebbe ai modi 'teatrali' della *miseratio* 'recitata' da Antonio, cf. Kennedy 1968, 106; l'accezione prevalente di *cohortor* nelle Filippiche è quella di esortare i soldati alla battaglia, come nel caso dell'orazione *ad populum* in cui Cicerone si paragona ai generali che incitano le truppe schierate (*ego vos ardentis et erectos ad libertatem recipendam cohortabor*, Cic. *Phil.* 4.11).

giustapposizione col discorso di Bruto che, in forma oppositiva e complementare, la precede¹⁸.

3. La *contio* di Antonio che convince Cicerone a tornare a Roma.

Phil. 1.7 s. Cumque intempesta nox esset mansissemque in villa P. Valeri, comitis et familiaris mei, postridieque apud eundem ventum exspectans manerem, municipes Regini complures ad me venerunt, ex eis quidam Roma recentes; a quibus primum accipio M. Antoni contionem, quae mihi ita placuit ut ea lecta de reversione primum coeperim cogitare. Nec ita multo post edictum Bruti adfertur et Cassi, quod quidem mihi, fortasse quod eos plus etiam rei publicae quam familiaritatis gratia diligo, plenum aequitatis videbatur. Addebant praeterea – fit enim plerumque ut ei qui boni quid volunt adferre adfingant aliquid quo faciant id quod nuntiant laetius – rem conventuram: Kalendis senatum frequentem fore; Antonium, repudiatis malis suasoribus, remissis provinciis Gallis, ad auctoritatem senatus esse rediturum.

Partito il 17 luglio 44 a.C. per la Grecia, Cicerone è costretto a interrompere il viaggio a causa dei forti venti che disturbano la navigazione nei pressi di Siracusa. In attesa di ripartire sosta a Leucopetra, presso l'attuale Reggio Calabria, dove riceve, il 7 agosto, la visita di altolocati cittadini reggini provenienti da Roma, che gli recano la notizia di una *contio* di Antonio che dimostrerebbe la svolta 'moderata' del console nei confronti del senato e del partito pompeiano. Apprese tali notizie Cicerone decide di interrompere il viaggio e di tornare a Roma.

Del contenuto di questo discorso in realtà sappiamo poco. Percepriamo con chiarezza l'uso che Cicerone fa di questa orazione al fine di giustificare il proprio ritorno all'attività senatoria nel settembre del 44 a.C. ('Appena ho letto il discorso ho pensato per la prima volta di tornare a Roma'), un uso coerente col tono di 'elogio ammonitorio' che impronta la I Filippica. L'elogio di tale discorso di Antonio fa parte della strategia della I Filippica, intesa a dimostrare che Antonio è ancora "recuperabile" come console correttamente repubblicano. Alla pari dell'orazione *de concordia* del marzo precedente la *contio* della fine di luglio del 44 a.C. riceve la lode di Cicerone per un preciso fine retorico-politico. Questo uso ciceroniano del discorso ha indotto forse ad enfatizzare la svolta moderata del console in carica¹⁹.

¹⁸ Sull'*oratio capitolina* di Bruto nelle fonti storiche vd. Balbo 2011, 156-63. Sull'orazione funebre dell'Antonio shakespeariano nel *Julius Caesar* mi limito a qualche riferimento nell'ambito di una corposissima bibliografia: Burke 1935, 308-19; Mooney 1991, 42-6; Roe 2004, 173-87; Plett 2010, 13-47 e 210-4, in particolare sul discorso di Bruto e i procedimenti tecnici che ne connotano l'argomentazione in senso antiproblematico («the antonymous parallelism»); Wills 2011; Canfora 2015, 33, che valorizza il ruolo di Appiano come fonte del *Julius Caesar* di Shakespeare, ancor più di quello del Plutarco di North; Setaioli 2017, 283-9, che ipotizza una possibile eco della notizia svetoniana sulla mancata *laudatio* di Cesare nell'incipit del discorso di Antonio; Romeo 2017, 170-3.

¹⁹ Sulla datazione del discorso vd. Syme 1960, 117 s.; Pina Polo 1989, 311, ipotizza una data di poco precedente all'agosto del 44; Ramsey 2001, 253-68, antedata il discorso alla metà di luglio, prima dei Ludi per Cesare e Venere Genitrice allestiti da Ottaviano; Mahy 2013, 331, data il discorso intorno al 18 luglio.

C'è da chiedersi se i soli attacchi di Antonio a Ottaviano siano in grado di giustificare la versione che Cicerone dà della propria decisione di tornare a Roma. Significativo è infatti che Cicerone taccia di questa orazione nella lettera ad Attico che ripercorre ogni tappa del suo viaggio interrotto, un pezzo squisitamente ciceroniano per l'autobiografismo alto e al tempo stesso disinibito nell'autoanalisi²⁰. Nell'epistola, datata al 19 agosto, Cicerone chiarisce le circostanze che hanno dato luogo alla sua decisione di far ritorno a Roma – una *reversio*, sentita come un cambiamento di programma esistenziale, più che come un semplice *reditus* –. La lettera non fa alcuna menzione del discorso di Antonio, e cita invece, tra i documenti allegati dai cittadini di Reggio, un editto di Bruto e Cassio. Cicerone stesso racconta come i reggini che gli recavano le notizie 'romane' aggiungessero informazioni, congetturali più che documentate, sulla presunta svolta moderata di Antonio al fine di corroborare la fiducia in un miglioramento delle condizioni politiche della fazione pompeiana. La lettera ad Attico rivela che la ragione principale del mutamento di programma di Cicerone fu la preoccupazione del cattivo giudizio degli amici e dei pompeiani (in primo luogo di Bruto, ma anche dello stesso Attico), piuttosto che la conversione moderata di Antonio.

4. La *contio* 'solo chi vince vive'.

In due luoghi delle Filippiche, *Phil.* 3.27 e *Phil.* 5.21, Cicerone fa riferimento ad espressioni di Antonio che potrebbero appartenere a un solo discorso o a discorsi diversi. Le citazioni ciceroniane sono tratte dalle orazioni pronunciate nelle sedute senatorie rispettivamente del 20 dicembre 44 a.C. e del 1° gennaio 43 a.C. (III e V Filippica). Le frasi riportate da Cicerone potrebbero risalire a una o a più *contiones* ricadenti in periodi diversi dell'anno consolare di Antonio²¹.

Si tratta in entrambi i casi di pronunciamenti politici di Antonio improntati a un profilo 'di parte' più deciso rispetto alla condotta tenuta all'indomani delle Idi di Marzo, espressi nella forma oratoria della *contio* e non dell'orazione senatoria. Cicerone addita, tramite la riproposizione degli *slogan* più aggressivi di Antonio, la vocazione tirannica del suo consolato e della sua oratoria.

Si può pensare ad almeno due discorsi: uno contenente gli annunci sull'intenzione di proteggere Roma e di tenere l'esercito nei pressi di Roma anche oltre la scadenza del mandato di console, di datazione incerta, fissabile alla primavera o all'autunno del 44 a.C. L'altra, contenente l'espressione *victurum/victorem*, di datazione invece accertabile dal momento che la frase viene menzionata da Cicerone anche in una lettera ad Attico di data certa: la lettera del 22/23 giugno 44, che diventa così un termine *ante quem*, di un discorso al popolo probabilmente pronunciato intorno al 1° giugno 44 a.C.

²⁰ Cic. *Att.* 16.7.5.

²¹ Sul punto cf. Syme 1960, 115 s.; Pina Polo 1989, 310 s., pensa a due *contiones*, una dell'aprile e l'altra del novembre 44; Manuwald 2007b, 421 s., avanza l'ipotesi che Cicerone abbia accorpato le citazioni tratte da due discorsi di Antonio, una *contio* pronunciata nel Foro e un'altra orazione, meno formale, pronunciata *sedens*, una postura irriuale nella prassi delle arringhe politiche; Mahy 2013, 331 s., propende per una sola *contio* databile fra il 19 settembre e il 9 ottobre 44.

Cic. *Phil.* 3.27 *Quid? illud nonne audiente populo, sedens pro aede Castoris dixit, nisi qui vicisset, victurum neminem?*

Cic. *Phil.* 5.21 *M. vero Antonium quis est qui civem possit iudicare potius quam taeterimum et crudelissimum hostem, qui pro aede Castoris sedens, audiente populo Romano, dixerit nisi victorem victurum neminem?*

Il primo riferimento è a un'orazione in cui Antonio, dichiarandosi *custos urbis*, afferma che terrà l'esercito alle porte di Roma ben oltre la scadenza del suo mandato consolare, ossia fino al 1° maggio del 43 a.C. Vale la pena sottolineare il modo in cui Cicerone cita l'espressione *custos urbis*: da un lato suggerisce la sfumatura potenzialmente blasfema dell'epiteto, associato a una delle divinità tutelari di Roma, la dea Minerva capitolina, dall'altro fa riferimento al detto proverbiale sul 'lupo quale guardiano del gregge', *O praeclarum custodem ovium, ut aiunt, lupum!* L'uso del detto popolare, che insiste sul versante contenutistico del 'predatore che pretende di tutelare la preda', invece che sul tema dell'imprudenza di chi lascia il lupo a guardia dell'ovile, sembra mirare a un effetto di abbassamento²².

Quanto all'espressione *nisi victorem victurum neminem* va detto che i modi di citazione da parte di Cicerone sono precisi sia per quanto attiene al lessico sia per quanto attiene all'*ordo verborum* anche nella menzione che ne fa nell'epistolario: *hic autem noster Cytherius nisi victorem neminem victurum* (*Att.* 15.22).

Nel passo tratto dalla lettera ad Attico, scritta da Tuscolo il 22 o 23 giugno 44 a. C., Cicerone esprime dubbi sulla parte verso cui si schiererà Pansa, definito comunque *amicissimus* di Bruto e Cassio, e certezza sulle intenzioni belliciste di Sesto Pompeo, tanto da affermare: *bellum paratum est*. In questo contesto riporta la frase di Antonio chiamandolo *noster Cytherius*. Qui il sarcasmo dell'epiteto *Cytherius*, che allude alla relazione di Antonio con la mima Volumnia detta Citeride, sembra 'degradare' l'aggressiva minacciosità dell'espressione antoniana; Cicerone ricorre qui all'arma della vituperazione sociale ed etica che investe Antonio 'anche' per la noncurante sfrontatezza con cui il console esibisce la sua *liaison* con una donna di rango socialmente inferiore²³.

Come si può notare, su tre occorrenze della frase, due presentano la figura *victorem/victurum*, ossia il testo della V Filippica e il testo della lettera ad Attico: se quest'ultima menzione della frase è la più antedatata delle tre citazioni (la III Filip-

²² Sul detto *lupos apud oves linquere* vd. Tosi 2017², 1435 s., nr. 2099, che rileva, nel passo ciceroniano, la sottolineatura del tema del biasimo di colui che agisce come il lupo con le pecore invece di quello, di ascendenza comica (Plaut. *Pseud.* 141; Ter. *Eun.* 832), dell'imprudente ingenuità di chi lascia a guardia del gregge il lupo. Quanto alla connotazione culturale di Minerva come *custos Urbis*, vale la pena ricordare che Cicerone aveva dedicato alla dea una statuina bronzea nel giorno in cui aveva lasciato Roma 'prevenendo' il decreto di esilio cui lo condannava la *lex Clodia* (19 marzo 58 a.C.): *et te, custos Urbis, Minerva, quae semper adiutrix consiliorum meorum, testis laborum exstitisti* (Cic. *dom.* 144).

²³ Sulla connotazione socialmente squalificante della relazione di Antonio con Citeride basti ricordare la definizione di *mima uxor* con cui Cicerone si riferisce a Volumnia/Citeride nella II Filippica (Cic. *Phil.* 2.20), e il passo dell'epistolario di qualche anno prima (una lettera ad Attico del 3 maggio 49 a.C.), che descrive il corteo di lettighe con cui Antonio esibisce la sua relazione con la danzatrice, equiparandola così a un'*uxor* (*Att.* 10.10.5); sull'avversione di Cicerone per Volumnia che usurpava lo status di *matrona* cf. Traina 2003, 32.

pica viene pronunciata il 20 dicembre 44 a.C., la V il 1° gennaio 43 a.C.), si potrebbe pensare a una citazione più letterale.

Queste citazioni costituiscono un buon documento della *vis* retorica di Antonio, esercitata nella prassi tribunizia. La sintesi ciceroniana scandisce, secondo un'efficace *gradatio* di tre concetti politici e ideologici, la detestata topica *popularis* del discorso di Antonio²⁴:

1. il console quale *custos urbis*
2. la facoltà del console di entrare e uscire da Roma con l'esercito
3. lo *slogan* 'solo chi vince vive'.

Cicerone, accorpendo le espressioni, ne amplifica la portata contenutistica e simbolica. I tre concetti, indizi indubitabili di *servitus* (*denuntiare servitutem populo*), svelano le ambizioni dispotiche del console.

Antonio era allenato alla topica dell'eloquenza *popularis* dalla sua carriera tribunizia, come attesta una sua *contio* del dicembre 50 a.C. (*habita X Kal. Ian.*, dice Cicerone), pronunciata all'entrata in carica quale tribuno della plebe per il 49 a.C.²⁵

Siamo a conoscenza di questo discorso grazie a Cicerone che ne cita un brano nell'epistolario, sottolineando il commento che ne fece Pompeo; la lettera ad Attico viene scritta pochi giorni dopo da Formia: *habebamus autem in manibus Antoni contionem habitam X Kal. Ian. in qua erat accusatio Pompei usque a toga pura, querela de damnatis, terror armorum; in quibus ille "quid censes" aiebat "facturum esse ipsum, si in possessionem rei publicae venerit, cum haec quaestor eius infirmus et inops audeat dicere?"* (Att. 7.8.5).

La citazione del discorso tribunizio di Antonio consente di individuare alcuni dei *topoi* dell'eloquenza *popularis*: l'attacco all'avversario, qui il più eminente, Pompeo (un attacco 'totale' che investe la biografia dell'avversario a partire dalla prima giovinezza, *a toga pura*), i reclami e la requisitoria sulla legislazione, per definizione anti-plebea, degli *optimates*, infine l'annuncio ammonitorio – o vera e propria minaccia, dal punto di vista avversario – di ricorrere all'esercito se i diritti del popolo, che l'oratore rappresenta, non verranno tutelati²⁶.

5. L'orazione contro Cicerone.

Il discorso con cui Antonio accusa Cicerone nella seduta senatoria del 19 settembre 44 a.C. segna la definitiva, per così dire istituzionale, rottura tra il console e l'oratore. La difesa ciceroniana, la Seconda Filippica, si configura come una replica accusatoria nei confronti di Antonio, che viene attaccato per la totalità del suo operato, dal punto di vista etico, politico e, naturalmente, oratorio. Di questa che fu detta la *divina* Filippica (Iuv. 10.125), la cui funzione di esemplare invettiva sta tutta nella

²⁴ Sulle *contiones* politiche in età repubblicana vd. Pina Polo 1989, 119-50; Balbo 2011, 157.

²⁵ Cf. Malcovati 1976⁴, 470; Pina Polo 1989, 307; Mahy 2013, 331, che annovera inoltre, tra i discorsi di Antonio menzionati nelle Filippiche, l'orazione pronunciata da tribuno all'inizio del gennaio 49 a.C. (Cic. *Phil.* 2.50 ss.) e due discorsi del 45 a.C., una *contio* (*ibid.* 2.78) e l'orazione in senato contro Dolabella (*ibid.* 2.81); van der Bloom 2016, 323.

²⁶ Sulle circostanze e il contenuto politico del discorso di Antonio vd. Gruen 1995, 488 ss.; Bengtson 1977, 48.

dimensione scritta dato che mai, come si sa, fu pronunciata, mi limito qui a evidenziare le informazioni sul discorso di Antonio.

Le citazioni *ad verbum* del discorso di Antonio da parte di Cicerone sono esigue; esse si limitano a due occorrenze, entrambe riferite all'accusa a Cicerone di istigazione del cesaricidio.

Cic. *Phil.* 2.28 *At quem ad modum me coarguerit homo acutus recordamini. "Caesare interfecto" inquit "statim cruentum alte extollens Brutus pugionem Ciceronem nominatim exclamavit atque ei recuperatam libertatem est gratulatus".*

Cic. *Phil.* 2.30 *Sed stuporem hominis vel dicam pecudis attendite. Sic enim dixit: "Brutus, quem ego honoris causa nomino, cruentum pugionem tenens Ciceronem exclamavit: ex quo intellegi debet eum conscius fuisse".*

I due stralci del testo di Antonio sono esibiti per 'dimostrare' uno dei tratti costitutivi di Antonio, la *stultitia*, qui amplificata in *stupor*. Tale disposizione sembra a sua volta 'contenere' nella propria sfera, quale conseguenza comportamentale, i difetti dell'imperizia logica e argomentativa. Antonio manifesta una *incredibilis stupiditas* (80), già nella sua funzione di augure; tutto il suo *cursus* politico si caratterizza tanto per *inscientia* quanto per *impudentia*.

Il ritratto etico di Antonio secondo Cicerone attinge all'intera biografia del console, illuminandone gli episodi esemplificativi della costellazione di *vitia* cui Antonio ispira la sua condotta. Tali *vitia*, pertinenti alla sfera dell'incontinenza, comprendono anche difetti per così dire minori, come la *levitas* (un tratto caratteriale disonorevole più che drasticamente immorale) o la pavidità: di queste disposizioni 'veniali' Cicerone denuncia la prassi abnorme in Antonio per enfatizzare la connotazione dell'avversario quale *monstrum* morale²⁷.

A eccezione dell'accusa di essere l'istigatore *consci* del cesaricidio, tutte le accuse di Antonio contro Cicerone vengono riferite, nella II Filippica, in modo indiretto, pur ricevendo repliche argomentate: a partire da quella di violazione dell'*amicitia* che, nell'orazione di Antonio, dava il segno della rottura unilaterale, ma definitiva, di ogni patto politico e personale con Cicerone²⁸.

Il punto di leva dell'accusa ciceroniana nei confronti di Antonio 'politico', invece, è la sua connotazione di ideatore e fautore della guerra civile di Cesare e Pompeo. Secondo gli argomenti ciceroniani è l'aspirazione a un *dominatus regius* a rendere Antonio radicalmente alieno all'ordinamento repubblicano (*Phil.* 2.87: *qui locus tibi in legibus et in iudiciis esse potest, quae tu, quantum in te fuit, dominatu regio sustulisti?*); il profilo politico di Antonio è, per naturale conseguenza, quello di

²⁷ Sull'uso ciceroniano dei termini *belua* e *monstrum* per qualificare l'avversario politico cf. Lévy 1998, 146 s.; Le Borgies 2016, 49-284, traccia un ampio panorama dei temi topici della *vituperatio* retorica ricorrente nella propaganda che connota il conflitto fra Antonio e Ottaviano.

²⁸ Cic. *Phil.* 2.3 *Cui priusquam de ceteris rebus respondeo, de amicitia quam a me violatam esse criminatus est, quod ego gravissimum crimen iudico, pauca dicam.* Su alcuni aspetti della valenza giuridica del *renuntiare amicitiam* vd. Thomas 1984, 66 s.

un nemico ‘congenito’ di Roma, come sancirà l’efficace *sententia* impiegata da Cicerone nella XIII Filippica, *rei publicae natus hostis Antonius*²⁹.

In questo quadro la critica alle capacità oratorie di Antonio – Antonio non sa usare l’*eloquentia* e non riuscirà a replicare alla *longa oratio* di Cicerone³⁰ – non fa altro che potenziare la topica vituperativa della sezione etica e politica della biografia del personaggio. L’attività oratoria di Antonio, così, viene ricondotta da Cicerone nel perimetro del biasimo etico – la preparazione del discorso del 19 settembre quale mero pretesto per indulgere al bere – e intellettuale – l’*amentia* di Antonio si esplica nella sua incapacità argomentativa. Nella vita di Antonio, segnata dalla dismisura del male etico e politico, la prassi oratoria diventa niente più che una mimesi caricaturale del *vir probus* romano, secondo la costruzione retorica della II Filippica.

Per potenziare il proprio contro-attacco oratorio Cicerone si avvale, in particolare, del motivo tematico della preparazione retorica di Antonio per la pronuncia dell’accusa in senato del 19 settembre.

Cic. Phil. 2.42: Haec ut colligeres, homo amentissime, tot dies in aliena villa declamasti? Quamquam tu quidem, ut tui familiarissimi dictitant, vini exhalandi, non ingeni acuendi causa declamitas. At vero adhibes ioci causa magistrum suffragio tuo et com-potorum tuorum rhetorem, cui concessisti ut in te quae vellet diceret.

Cicerone configura l’esercizio oratorio di Antonio, prolungatosi per un periodo di inusitata lunghezza, quale pretesto per poter praticare il vizio del bere: Antonio si dà ad esercizi intensivi di declamazione per ben 17 giorni solo al fine di acuire la sete e legittimare così l’inclinazione al bere. Alla compilazione in senso vituperativo di questa sezione coopera il memorabile ritratto del maestro di retorica di Antonio, quel Sesto Clodio che, pur annoverato da Svetonio fra i retori di epoca repubblicana³¹, spicca qui per i tratti degradanti con cui Cicerone lo ritrae, *magister* e *rhetor*: caustico motteggiatore (Svetonio lo definisce *dicax*), graditissimo ad Antonio, riceve dal console una vasta porzione di terreno demaniale a Lentini, quale *lauta merces* dei suoi servizi³².

²⁹ Cic. *Phil.* 13.32; sulla condotta politica di Antonio dopo le Idi di marzo ispirata a una linea di coerente continuità con l’ideologia e la prassi di Cesare cf. Martin 1993, 38-54.

³⁰ Cic. *Phil.* 2.2: *An decertare mecum voluit contentione dicendi? Hoc quidem est beneficium. Quid enim plenius, quid uberius quam mihi et pro me et contra Antonium dicere?*; 2.111: *Exspecto enim eloquentiam tuam. Disertissimum cognovi avum tuum, at te etiam apertiore in dicendo; ille numquam nudus est contionatus, tuum hominis simplicis pectus vidimus. Respondebisne ad haec, aut omnino hiscere audebis? Ecquid reperies ex tam longa oratione mea cui te respondere posse confidas?*; sulla centralità dell’attacco di Cicerone ad Antonio in quanto oratore nella II Filippica cf. Steel 2006, 59 s.; sull’attacco ciceroniano ad Antonio in quanto console cf. Cristofoli 2014, 59-78.

³¹ Suet. *Rhet.* 5: *Sex. Clodius e Sicilia, Latinae simul Graecaeque eloquentiae professor, male oculus et dicax, par oculorum in amicitia M. Antoni triumviri +extricte se+ aiebat. Eiusdem uxorem Fulviam cui altera bucca inflatior erat, acumen stili temptare dixit nec eo minus, immo vel magis ob hoc Antonio gratus.*

³² Ramsey 2003, 224, commentando *Phil.* 2.42, sottolinea il doppio senso attribuibile a *magister*, come *magister bibendi*, e propone di interpretare *magistrum*, e non *rhetorem*, come dipendente da *suffragio*: «a professional rhetorician voted to be such by you and your boozing partners»; Cicerone chiamerebbe Sex. Clodio *rhetor*, riconoscendone il ruolo professionale, e giocherebbe

Dalle sarcastiche osservazioni ciceroniane non emerge con chiarezza se gli esercizi di declamazione di Antonio comprendessero solo un allenamento all'*actio* tramite temi fittizi oppure si riferissero anche ai contenuti dell'accusa. Certo l'accento posto da Cicerone sul vero movente del prolungato tirocinio di Antonio, il bere (*vini exhalandi non ingeni acuendi causa declamitas*), lascia intendere il carattere di esercizio vocale più che argomentativo di tale prassi declamatoria. Che le declamazioni di Antonio non si basassero su temi fittizi, ma sull'orazione contro Cicerone, è peraltro suggerito da un passo della V Filippica:

Cic. Phil. 5.19: *Ipsa interea XVII dies de me in Tiburtino Scipionis declamavit, sitim quaerens: haec enim ei causa esse declamandi solet.*

Qui l'espressione *de me declamavit* sembrerebbe alludere anche ai contenuti: il discorso di accusa è l'oggetto stesso degli esercizi di voce di Antonio che vi si dedica per un periodo di deplorabile e ridicola lunghezza (nessun oratore capace ha bisogno di tanto tempo per preparare un discorso), al solo fine di darsi al vino.

Non va sottovalutato il valore 'citazionista' della sottolineatura ciceroniana dell'allenamento all'*actio* vocale da parte dell'avversario. L'evocazione della *φωνασκία* in funzione vituperativa risale a Demostene, che più volte vi fa ricorso nelle invettive contro Eschine: motivo di attacco all'avversario, la *phonaskia* diventa ad opera di Demostene un tratto non secondario del ritratto vituperativo del facondo e ambiguo oratore-cittadino Eschine, in particolare nel discorso *Sulla corona*, ammirato e tradotto da Cicerone. Non è improbabile che Cicerone, nella stesura dell'orazione che più di ogni altra ambiva a raggiungere, e a superare, l'efficacia demostenica, abbia tenuto presente il punto³³.

sull'ambiguità di *magister* per tratteggiare la scena del retore siciliano eletto 'maestro' da Antonio e dai suoi avvinazzati convitati; credo che l'interpretazione dominante, 'eletto retore da te e dai tuoi compagni di bevute', rimanga del tutto difendibile, perché coerente con la sferzante ironia ciceroniana rivolta non solo ad Antonio oratore, ma anche al suo istruttore. Gli altri riferimenti all'episodio nella stessa orazione sono: Phil. 2.8, 84, 101; nella III Filippica l'ironia ciceroniana fa leva sul gioco di parole *orator/arator*: *En cur magister eius ex oratore arator factus sit, possideat in agro publico campi Leontini duo milia iugerum immunia, ut hominem stupidum magis etiam infatuet mercede publica* (Phil. 3.22).

³³ Demosth. 18.280: 'Questo mi fa pensare, Eschine, che hai voluto fare un'esibizione della tua eloquenza e dei tuoi vocalizzi quando ti sei deciso a questo processo, e non far punire un qualche fallo. Ma non è l'eloquenza dell'oratore, Eschine, la cosa preziosa né la forza della voce'; *ibid.* 308 s.: 'Eccolo qui, che esce dal suo ozio, e fa la sua comparsa come oratore: ha esercitato la sua voce, ha fatto collezione di espressioni e di tirate; inanella, con una voce chiara e senza prendere fiato, questi discorsi che non portano alcuna utilità né alcun bene, bensì la disgrazia per qualunque cittadino e la vergogna per la città'. Anche l'orazione *Sulla falsa ambasceria* presenta un paio di occorrenze del motivo (Demosth. 19.255 e 336). Sugli esercizi fonatori di Eschine dal punto di vista di Demostene vd. Krumbacher 1920, 29 s., Kindstran 1982, 17 s. Su Demostene come modello oratorio nel milieu romano repubblicano, basti ricordare, oltre al passo del *Brutus* (Cic. Br. 35), la *pointe* con cui Cicerone si riferisce allo stile elevato e potente dell'atticissimo Demostene: *sed si recordabere Δημοσθενος fulmina, tum intelleges posse et Ἀττικώτατα <et> gravissime dici* (Cic. Att. 15.1a.2). Intorno alla traduzione dei due discorsi di Demostene e di Eschine *Sulla corona*, compilata da *orator* più che da *interpres*, è Cicerone stesso a informarci (Cic. opt. 14); sulla fortuna di Demostene a Roma, in particolare del discorso *Sulla corona*, vd. Pernot 2006, 177-238.

L'ipotesi che l'enfasi ironica sulle declamazioni di Antonio debba qualcosa al topos vituperativo di ascendenza demostenica può trovare conferma indiretta nel fatto che, in un contesto retoricamente meno formale quale la prosa epistolare, Cicerone accenni ad un'altra componente tecnica della preparazione del discorso quando allude all'accusa di Antonio, ossia la *commentatio*³⁴. In una lettera a Cassio scritta a Roma poco dopo il discorso di Antonio in senato, Cicerone così si esprime in proposito:

Cic. fam. 12.2.1 *Caedem enim gladiator quaerit eiusque initium a. d. XIII Kal. Oct. a me se facturum putavit; ad quem paratus venerat, cum in villa Metelli compluris dies commentatus esset. Quae autem in lustris et in vino commentatio potuit esse?*

6. Prosopopea di Antonio.

Nella II Filippica Cicerone trova modo di inserire un'efficace prosopopea di Antonio quando sottopone a un incalzante attacco l'intero *cursus honorum* dell'avversario. Cicerone dà voce ad Antonio nella circostanza in cui l'allora *magister equitum* aveva dovuto replicare (*respondisti*) all'ingiunzione di restituire il denaro ricavato dai beni di Pompeo di cui aveva fatto incetta all'asta, nel periodo intercorso tra le vittorie cesariane di Farsalo e di Munda. Il brano oratorio, non un'*oratio* né una *contio*, costituisce un efficace esempio di prosopopea ostile. Cicerone ricapitola le tappe della carriera *popularis* di Antonio, dopo aver concesso sarcasticamente una certa legittimità alle sue rimostranze (*aequa et iusta*); configura la guerra civile fra cesariani e pompeiani in termini di inequivocabile valenza vituperativa (*perniciosae leges, facinus, praeda*) e configura Antonio come l'autentica 'anima nera' del cesarismo, come colui che ha preparato, in qualità di tribuno della plebe, e consolidato, con la sua opera di *magister equitum*, la predatoria guerra civile e il sacrilego attacco alla patria:

Cic. Phil 2.71 s.: *A me C. Caesar pecuniam? cur potius quam ego ab illo? an sine me ille vicit? At ne potuit quidem. Ego ad illum belli civilis causam attuli; ego leges perniciosas rogavi; ego arma contra consules imperatoresque populi Romani, contra senatum populumque Romanum, contra deos patrios arasque et focos, contra patriam tuli. Num sibi soli vicit? Quorum facinus est commune, cur non sit eorum praeda communis?*

Si noti in particolare la *gradatio* ascendente, con finalità ideologica, dei vari stadi dell'azione politica di Antonio, che la prosopopea scandisce come stazioni del *cursus* del parlante: *causam belli civilis afferre, leges perniciosas rogare, arma ferre*; analogamente l'aggressione di Antonio a Roma viene scandita da una crescente climax dei suoi obiettivi, che si identificano con i pilastri della *res publica* e della sua *libertas*: *contra consules imperatoresque, contra senatum populumque Romanum*,

³⁴ L'importanza della *commentatio* è illustrata nel I libro del *De oratore*, a proposito dell'utilità, nella pratica dell'oratore, dell'esercizio di scrittura; *Stilus optimus et praestantissimus dicendi effector ac magister, neque iniuria; nam si subitam et fortuitam orationem commentatio et cogitatio facile vincit, hanc ipsam profecto adsidua ac diligens scriptura superabit* (Cic. de or. 1.149 s.).

contra deos patrios arasque et focos, contra patriam. Un buon esempio di prosopopea ostile³⁵, tramite la quale l'oratore presta la parola ai pensieri dell'avversario al fine di svelarne la 'vera' personalità e di additarla alla vituperazione dell'uditorio.

7. Gli edicta.

Dei vari editti menzionati nella III Filippica, risalenti all'autunno del 44 a.C., il più interessante dal punto di vista dell'analisi retorica è quello ricordato da Cicerone per le brevi frasi, le *sententiolae*, che rivelano lo stile eterodosso e inadeguato del linguaggio legislativo di Antonio (*Phil.* 3.21 s.).

Cicerone cita le due frasi a memoria, *Sententiolas edicti cuiusdam memoriae mandavi*, per stigmatizzarne i dettagli lessicali, e concludere infine *Nonne satius est mutum esse quam quod nemo intellegat dicere?* (*Phil.* 3.21 s.). Una è *nulla contumelia est quam facit dignus*, l'altra *nec timor est quem denuntiat inimicus*.

1. *Nulla contumelia est quam facit dignus*, 'Non c'è oltraggio se a commetterlo è uno degno', intendendo 'degnò' come 'degnò di oltraggio', ossia 'non c'è oltraggio se l'oltraggio provenga da chi è degno a sua volta di oltraggio'. Cicerone incalza un'espressione così ellittica: *primum quid est 'dignus'?*, e risponde: *nam etiam malo multi digni, sicut ipse*, 'molti sono degni di castigo, come lui appunto'. Propone un'espressione alternativa, a suo parere più corretta: *quam facit is qui cum dignitate est*, 'a meno che chi commette l'oltraggio sia qualcuno dotato di *dignitas*': una correzione che, in certo modo, inverte il senso della norma di Antonio, introducendo la nozione di titolarità della *dignitas*, di cui, aggiunge Cicerone, nulla può essere *maior*. L'incongruità di espressione rivelerebbe l'incongruità di senso del testo di Antonio, a conferma della già biasimata 'stupidità' del console. La critica ciceroniana, che evidenzia gli effetti dell'asianesimo concettoso ed ellittico senza concedere ad Antonio una valutazione stilistica delle sue 'frasette', può dirsi qui perfino capziosa: la correzione fa leva infatti su un uso di *dignus* sottinteso, ma pur sempre possibile, non alieno peraltro alla prosa epistolare dello stesso Cicerone³⁶.

Della medesima frase Cicerone critica poi l'espressione *facere contumeliam*, giudicata un arcaismo inappropriato (*quis sic loquitur?*). Il rimprovero ciceroniano è citato da Quintiliano che attesta come l'arcaismo di *facere* in tale accezione fosse entrato ormai nell'uso: *Nam <in> receptis etiam vulgo auctore contenti sumus, ut iam evaluit "rebus agentibus" quod Pollio in Labieno damnat, et "contumeliam fecit", quod a Cicerone reprehendi notum est: "adfici" enim «contumelia» dicebant*³⁷. Il

³⁵ «*A fine προσωποποιία for the merits on which Antonius is made to rest his claim were grievous crimes*» definisce il brano Mayor 1861, 166. Quintiliano raccomanda all'oratore di costruire questo tipo di prosopopea secondo credibilità e verisimiglianza: *His et adversariorum cogitationes velut secum loquentium protrahimus (qui tamen ita demum a fide non abhorrent si ea locutus finxerimus quae cogitasse eos non sit absurdum), et nostros cum aliis sermones et aliorum inter se credibiliter introducimus, et suadendo, obiurgando, querendo, laudando, miserando personas idoneas damus* (Quint. 9.2.29 s.).

³⁶ Cic. *Fam.* 12.30.7 *honore enim cum ignominia dignis non erant comparandi*, in cui *dignus* è detto una sola volta (si tratta di una lettera a Cornificio scritta a Roma nel 43 a.C.).

³⁷ Quint. 9.3.13, nel contesto dell'illustrazione della *heteroiosis*, figura utile a conseguire la *brevitas*; sull'uso corrente che l'espressione avrebbe assunto in età imperiale si possono citare due luoghi senecani: *Sen.de const.* 12.3 *Ergo et illud solutum scies quod nobis opponitur: 'quare, si non ac-*

gusto per gli arcaismi, non più sentiti come stigmatizzabili nell'epoca di Quintiliano, è coerente con l'opzione asiana di Antonio.

2. *nec timor est quem denuntiat inimicus*, 'non c'è timore se ad incuterlo sia un nemico'. L'obiezione di Cicerone questa volta si concentra sull'incongruità di senso: *ab amico timor denuntiari solet?*

Cicerone non menziona altre frasi di Antonio, ma segnala che abbondano *deinceps* nei suoi testi scritti; conclude perciò *Nonne satius est mutum esse quam quod nemo intellegat dicere?* Dire cose che nessuno capisce, parlare e scrivere in modo incomprensibile: un giudizio che corrisponde al senso della famosa critica di Augusto al linguaggio di Antonio secondo Svetonio: *M. quidem Antonium ut insanum increpat, quasi ea scribentem, quae mirentur potius homines intellegant* (Suet. Aug. 86.2).

8. I mandata.

Riportiamo per completezza i *mandata* di Antonio, che sono pur sempre esempi dello stile scritto di Antonio. Si tratta dei dispacci che Antonio invia da Modena e che Cicerone menziona nella VIII Filippica (pronunciata il 3 febbraio 43 a.C.), quando si batte perché il senato deliberi lo stato di *bellum*, e non di *tumultus*, e proclami *hostis* colui che assedia Modena. Due sono i passi che riportano espressioni di Antonio³⁸:

Cic. Phil. 8.25 *At quam modesta mandata! Ferrei sumus, patres conscripti, qui quicquam huic negemus. "Utramque provinciam" inquit "remitto, exercitum depono; priusvatus esse non recuso". Haec sunt enim verba. Redire ad se videtur. "Omnia obliviscor, in gratiam redeo". Sed quid adiungit? "si legionibus meis sex, si equitibus, si cohorti praetoriae praedia agrumque dederitis". Iis etiam praemia postulat quibus ut ignoscatur si postulet, impudentissimus iudicetur. Addit praeterea ut, quos ipse cum Dolabella dederit agros, teneant ii quibus dati sint.*

Dopo aver sottolineato come le richieste di Antonio per i suoi e non per sé stesso mirino in realtà a non far abrogare la *lex iudiciaria*, Cicerone prosegue:

Cic. Phil. 8.27 s. *Neque tamen nos urget mandatis pluribus; remittit aliquantum et relaxat. "Galliam" inquit "togatam remitto, comatam postulo" – otiosus videlicet esse mavult – "cum sex legionibus" inquit «iisque suppletis ex D. Bruti exercitu», non modo ex dilectu suo, tam diuque ut obtineat dum M. Brutus C. Cassius consules prove coss. provincias obtinebunt. (...) "Ipse autem ut quinquennium" inquit "obtineam". At istud vetat lex Caesaris, et tu acta Caesaris defendis.*

Antonio chiede di tenere la Gallia Comata per tutto il tempo in cui Bruto e Cassio governeranno da consoli e da proconsoli le rispettive province.

cepit iniuriam sapiens nec contumeliam, punit eos qui fecerunt? Non enim se ulciscitur, sed illos emendat; ibid. 19.2 enim est qui non possit contumeliam facere, si quisquam potest?

³⁸ Cugusi 1979, 242-4 nr. 20, annovera i testi dei *mandata* di Antonio nella prosa epistolare destinata ad senatum.

9. Le lettere.

Si tratta di due citazioni ciceroniane di testi scritti di Antonio che illustrano il linguaggio politico epistolare del console. La prima, inclusa nella V Filippica, si limita a una sola frase; la seconda, che può dirsi la più estesa menzione *ad verbum* di un testo scritto di Antonio da parte di Cicerone, è la lettera di Antonio ad Ottaviano e Irzio del marzo 43 a.C., che Cicerone rende nota in senato nella seduta del 20 marzo 43 a.C. e la cui puntuale confutazione costituisce una parte della XIII Filippica.

Vale la pena ricordare prima, tuttavia, l'efficacia vituperativa che Cicerone trae, nella II Filippica, da una lettera privata di Antonio, di cui non fornisce alcuna citazione diretta, ma solo il contenuto e le circostanze in cui fu recapitata alla destinataria (*Phil.* 2.77³⁹). Antonio, tornato a Roma in incognito da Narbona, durante la campagna ispanica di Cesare (nel marzo del 45 a.C.), camuffato da *tabellarius* di se stesso, entra in casa propria per consegnare alla moglie Fulvia una lettera contenente promesse di ravvedimento coniugale (l'interruzione della *liaison* con Volumnia). La modalità di tale consegna, che assume i connotati di una scena di *necopinatus adventus* del marito per cogliere di sorpresa la moglie, viene raccontata da Cicerone come esempio lampante dell'indegnità dell'uomo, del soldato, del politico (*O hominem nequam!*). Cicerone addita nel contenuto privato della lettera, che definisce scritta *amatorie*, la deplorabile irresponsabilità di Antonio che non esita a perturbare Roma con un ritorno clandestino mentre il fronte spagnolo è ancora in guerra. Il movente e il soggetto della lettera – lettera che sortisce l'effetto di commuovere Fulvia e di accelerare l'autosvelamento di Antonio che sancisce con un abbraccio il perdono ottenuto – declassa l'episodio rispetto ad altre gesta dell'avversario, e Cicerone conclude la brillante *narratio* dell'aneddoto annoverandolo fra le *nugae*⁴⁰.

³⁹ Cic. *Phil.* 2.77 (Cugusi 1979, 241 nr. 15): *At videte levitatem hominis, cum hora diei decima fere ad Saxa rubra venisset, delituit in quadam cauponula atque ibi se occultans perpotavit ad vesperam; inde cisio celeriter ad urbem advectus domum venit capite obvoluto. Ianitor: 'quis tu?' 'a Marco tabellarius'. Confestim ad eam deducitur cuius causa venerat, eique epistulam tradidit. Quam cum illa legeret flens – erat enim scripta amatorie; caput autem litterarum sibi cum illa mima posthac nihil futurum; omnem se amorem abiecit illim atque in hanc transfudisse – cum mulier fleret uberius, homo misericors ferre non potuit, caput aperuit, in collum invasit. O hominem nequam! Quid enim aliud dicam? Magis proprie nihil possum dicere. Ergo, ut te Catamitum, necopinato cum te ostendisses, praeter spem mulier aspiceret, idcirco urbem terrore nocturno, Italiam multorum dierum metu perturbasti?*

⁴⁰ *Sed nimis multa de nugis; ad maiora veniamus* (*Phil.* 2.78). Sul ritorno di Antonio a Roma da Narbona cf. Cristofoli 2008, 125 s. Se l'autenticità dell'episodio rimane indecidibile (cf. Ramsey 2003, 270 s. «Antony's sudden return to Rome in early March 45 is real enough (...), but the details ... must be pure invention on C.'s part.»), è interessante rilevare come Plutarco, nella biografia del triumviro, riporti l'aneddoto (*Plut. Ant.* 10.7-9), deprivandolo però della dimensione vituperativa che gli conferiva Cicerone, e lo adduca quale esempio dell'inclinazione allo scherzo con cui 'Antonio marito', pur sottomesso all'autoritaria Fulvia, riusciva a rallegrare l'indole severa della donna; Gell. 6.11.1-6, cita la pagina ciceroniana in funzione esemplificativa dei termini *levitas* e *nequitia*. Il motivo tematico individuabile nell'elaborazione ciceroniana dell'aneddoto ricalca quello del *necopinatus adventus* maschile nella dimora coniugale, anche in funzione di verifica del comportamento femminile durante l'assenza del padrone di casa, piuttosto che quello del *paraklausithyron* su cui si sofferma Hughes 1992, 215-27; Hall 2002, 289, sottolinea tratti di «comic mime» nella costruzione ciceroniana dell'aneddoto. Sul 'ritorno a casa improvviso' come topos letterario vd. Degl'Innocenti Pierini 2017, 127-40.

Ma torniamo alle due menzioni delle epistole pubbliche di Antonio.

1. Cic. *Phil.* 5.33: *Legi epistulam Antoni, quam ad quendam VII virum, capitalem hominem, collegam suum, miserat: «Quid concupiscas, tu videris: quod concupiveris certe habebis».* Em ad quem legatos mittamus, cui bellum moremur inferre! Si tratta di una citazione di un'epistula di Antonio ad un non identificato membro della commissione dei *Septemviri* (istituita con le leggi del 1° giugno 44 a.C.)⁴¹. Cicerone ne cita una frase nella V Filippica per illustrare una volta di più che individuo sia colui al quale si intende mandare un'ambasceria, ritardando l'unica azione da destinare ad Antonio ossia la dichiarazione di guerra. La frase di Antonio suona come “ciò che desideri oggi si vedrà se potrai averlo, ciò che hai desiderato lo avrai certamente”, un altro esempio della *brevitas* sentenziosa cara allo stile asiatico di Antonio. La lettera è di data incerta, ma sicuramente non anteriore al 1° giugno 44 a.C., data di istituzione della commissione settenvirale.

2. Cic. *Phil.* 13.22-48: la lettera di Antonio ad Ottaviano e a Irzio (marzo 43 a.C.), ricostruibile a partire dalle citazioni di cui Cicerone si avvale per dibattere e respingere, punto per punto, gli argomenti dell'avversario: *eas dum recito dumque de singulis sententiis breviter disputo, velim, patres conscripti, ut adhuc fecistis, me attente audiatis* (*Phil.* 13.22).

La lettera viene esibita da Cicerone come prova dell'inaffidabilità di Antonio quale destinatario di proposte di conciliazione, della sua *mens* tirannica e sanguinaria, bramosa di contrapposizione bellica col senato. Ad ogni affermazione di Antonio Cicerone risponde secondo la tecnica dell'*altercatio* e avvalendosi della *dicacitas* (che aveva illustrato nel II libro del *De oratore*, 2.236) ossia di repliche puntuali, incalzanti e taglienti, improntate spesso all'humour e alla derisione: un virtuosistico esercizio di potente contro-argomentazione e di degradazione dell'avversario, di cui in questa sede non ci occupiamo lasciando spazio al 'discorso' – testuale e ideologico – di Antonio⁴².

La lettera di Antonio rispondeva in realtà a Irzio e ad Ottaviano che si erano resistenti delle proposte del senato e dell'intenzione di inviargli una seconda ambasceria a Modena⁴³.

Il testo di Antonio prende avvio dalla notizia della delibera del senato che aveva dichiarato Dolabella *hostis publicus* per aver ucciso Trebonio, uno dei cesaricidi. L'incipit della lettera è così ricomponibile: *Cognita morte C. Treboni non plus gavi-*

⁴¹ Cugusi 1979, 266 n. 58.

⁴² Cugusi 1979, 246-53 n. 25. Per una disamina della XIII Filippica imperniata in prevalenza sul testo di Cicerone e solo marginalmente sul testo di Antonio, cf. Novielli 2001; Hall 2002, 279, definisce la sezione della Filippica dedicata alle contro-argomentazioni ciceroniane un «tour de force of Cicero's scathing oratorical wit»; Ramsey 2010, 156, coglie nella XIII Filippica una funzione di 'vera' risposta alle accuse di Antonio del 19 settembre. Canfora 2007, 34-8, sottolinea a ragione la «notevole intelligenza politica» della lettera di Antonio, del cui testo fornisce un'efficace e chiarificante traduzione.

⁴³ Forse non è superfluo ricordare come Cicerone avesse sostenuto, nella XII Filippica, che lo scambio epistolare sarebbe stato l'unico modo di comunicare con Antonio anche durante un'eventuale ambasceria inviata nel suo campo militare: *reliquum est ut et accipiantur et remittantur postulata per litteris* (Cic. *Phil.* 12.28); Cicerone motivava in quel discorso il proprio diniego a far parte di una seconda ambasceria da inviare ad Antonio, dopo il parziale fallimento della prima nel gennaio 43 a.C.; sul punto vd. Hall 2002, 278 s.

sus sum quam dolui. Dedissee poenas sceleratum cineri atque ossibus clarissimi viri et apparuisse numen deorum intra finem anni vertentis aut iam soluto supplicio parricidi aut impendente laetandum est. <A senatu> iudicatum hostem populi Romani Dolabellam eo quod sicarium occiderit, et videri cariorum populo Romano filium scurrae quam C. Caesarem, patriae parentem, ingemiscendum est. Con tali espressione Antonio sembra replicare, convertendone in senso antitetico i termini politici e ideologici, alla mozione di Cicerone, documentata nella XI Filippica, che proclamava Dolabella *patriae parricida*: se per Cicerone l'assassinio di Trebonio era *crudelissimum et taeterrimum facinus*, e Dolabella *is qui omnia deorum hominumque iura novo, inaudito, inexpiabili scelere polluerit nefarioque se patriae parricidio obstrinxerit poenas dis hominibusque meritas debitasque persolvat* (*Phil.* 11.29), Antonio definisce Trebonio *sceleratus* e *sicarius*, reo di un *parricidium* tanto più sacrilego perché perpetrato ai danni del *patriae parens* Cesare, dunque del tutto meritevole della pena che Dolabella gli ha inflitto giustiziandolo⁴⁴.

A questo esordio segue un'esposizione paratattica degli atti legislativi del senato ispirati all'ideologia anticesariana di uno dei suoi membri più influenti, Cicerone: una cronaca dell'attività senatoria che equivale a un atto d'accusa, per così dire, 'tutto fatti'. La politica senatoria, secondo Antonio, ha di fatto sottomesso i cesariani, che egli chiama significativamente i 'suoi', perché li ha fatti cadere nelle lusinghe degli *ornamenta* con cui Cicerone li inganna, come aveva ingannato Cesare. Così il senato si è ridotto ad essere 'l'accampamento di Pompeo' – *castra Pompei senatum appellatis* (*Phil.* 13.26). In questo senato Cicerone esercita un ruolo di primo piano, intento com'è a lacerare l'unità del *corpus* cesariano per distruggerlo politicamente, simile a un *lanista* che sa di trarre un guadagno, qualunque sia l'esito del combattimento dei suoi due gladiatori.

La prosa di Antonio si avvale della figura dell'accumulazione, articolando in 14 proposizioni paratattiche la denuncia dei provvedimenti senatorii che i cesariani (il *puer* Ottaviano, figlio di Cesare che tutto deve al *nomen* acquisito, e Irzio la cui carriera è stata interamente creata da Cesare) hanno, con colpevole debolezza, avallato. Una sequenza (ricostruibile dai paragrafi 30-33 della Filippica) di frasi semplici, connotate dall'anafora della costruzione sintattica, intesa ad amplificare l'effetto asseverativo e 'oggettivante' della disamina degli atti senatorii – dalla gestione delle province ai provvedimenti restrittivi nei confronti dei veterani: un elenco che dimostra, *senza bisogno di commento*, l'ideologia anticesariana che li connota. Nello stile epistolare di Antonio non è difficile riconoscere una delle modalità retoriche care all'anti-oratore che, in luogo dell'elogio funebre per Cesare, aveva dato una nuda lettura dei decreti senatorii sulla sacrosantità del Dittatore.

Dopo la sequenza paratattica degli atti del senato ispirati alla faziosità pompeiana – che dal punto di vista di Antonio, vale la pena ricordarlo, equivale ad anticesariana e perciò stesso anti-romana –, la lettera presenta una parte propositiva: che prende spunto dall'argomento incipitario, la mozione contro Dolabella, per culminare nell'immagine gladiatoria di Cicerone (*Phil.* 13.38-40). Eccone una ricostruzione in sequenza:

⁴⁴ Più oltre Antonio definisce ossimoricamente il gesto di Dolabella *rectissimum facinus* (*Phil.* 13.36). Sulla formula *hostem et parricidam vocare* nel senato di età repubblicana e sulla nozione di *parricida reipublicae*, cf. Thomas 1981, 690-5.

*Quam ob rem vos potius animadvertite utrum sit elegantius et partibus utilius Treboni mortem persequi an Caesaris, et utrum sit aequius concurrere nos, quo facilius reviviscat Pompeianorum causa totiens iugulata, an consentire ne ludibrio simus inimicis. Quibus, utri nostrum ceciderint, lucro futurum est, quod spectaculum adhuc ipsa Fortuna vitavit, ne videret unius corporis duas acies, lanista Cicerone, dimicantis*⁴⁵.

Antonio pone in una polarità oppositiva la morte di Trebonio e la morte di Cesare e la loro perseguibilità; evidenza che privilegiare la giustizia vendicativa per l'uno o per l'altro assassinio equivale a una scelta di campo 'totale'. L'immagine gladiatoria merita attenzione: qui Antonio potrebbe adombrare un luogo ciceroniano, sia pure nei modi brevi e referenziali del suo stile sentenzioso. Mi riferisco a un passo dell'invettiva di Cicerone contro Calpurnio Pisone, un'orazione senatoria pronunciata nel 55 a.C. e pubblicata poco dopo. Si tratta del passo in cui Cicerone rievoca lo scontro fra Gabinio e Clodio nell'anno del proprio esilio e del consolato di Gabinio e Pisone, il 58 a.C.; lo fa tramite la similitudine con lo *spectaculum* di lotta gladiatoria a cui assiste il popolo di Roma, come se fosse il *lanista*: qualunque combattente cadrà, l'istruttore ne avrà un guadagno (*lucrum*), ma tale guadagno sarà eterno se cadranno tutti e due i gladiatori: *Quo quidem in spectaculo mira populi Romani aequitas erat: uter eorum perisset, tamquam lanista in eius modi pari lucrum fieri putabat, immortalē vero quaestum, si uterque cecidisset* (Cic. in Pis. 27)⁴⁶. Questo è il solo passo ciceroniano che presenti nella similitudine la compresenza degli elementi *spectaculum* – *lucrum* – *lanista*, laddove in altre occorrenze della metafora gladiatoria la formula viene semplificata⁴⁷. Non è improbabile che Antonio riecheggi, nello stile secco della *brevitas* sentenziosa, il fraseggio dell'avversario (*lanista Cicerone* di contro a *tamquam lanista*).

Immediatamente dopo Antonio accenna allo 'spettacolo che la Fortuna ci ha risparmiato finora' (*quod spectaculum adhuc ipsa Fortuna vitavit*): anche se l'espressione ricalca una maniera ricorrente di delineare scenari politici e militari⁴⁸ potrebbe non essere improprio pensare di nuovo a un rimando ad accenti ciceroniani. Penso – anche se con maggior prudenza – al passo della *pro Marcello* in cui l'oratore esaltava i meriti di Cesare che 'nulla devono alla Fortuna', *illa ipsa rerum humanarum domina*⁴⁹. L'ipotesi della citazione allusiva potrebbe non essere impropria perché all'accenno antoniano alla Fortuna segue, senza soluzione di continuità,

⁴⁵ Al tono della lettera ben si adatta la notazione di Bardon 1952, 211, sullo stile di Antonio improntato al 'gusto dell'immagine violenta' e al tempo stesso alla 'ricerca dell'armonia'.

⁴⁶ Sul passo vd. Grimal 1966, 167 s.

⁴⁷ Basti citare Cic. *S. Rosc.* 118: *num aut ille lanista omnino iam a gladio recessisse videtur aut hic discipulus magistro tantulum de arte concedere? Par est avaritia, similis improbitas, eadem impudentia, gemina audacia.*

⁴⁸ Si veda per esempio la frase conclusiva di Marco Celio Rufo, nella lettera scritta a Cicerone nell'agosto 50 a.C.: *Si sine summo periculo fieri posset, magnum et iucundum tibi fortuna spectaculum parabat* (Cic. *fam.* 8.14.4).

⁴⁹ Cic. *Marc.* 7: *At vero huius gloriae, C. Caesar, quam es paulo ante adeptus, socium habes neminem: totum hoc quantumcumque est, (quod certe maximum est), totum est, inquam, tuum. (...) quin etiam illa ipsa rerum humanarum domina, Fortuna, in istius societatem gloriae se non offert: tibi cedit, tuam esse totam et propriam fatetur; numquam enim temeritas cum sapientia commiscetur, neque ad consilium casus admittitur.*

l'immagine di Cicerone *lanista*: detto *felix* nella sua prospettiva di trarre guadagno dall'indebolimento dei cesariani sui quali esercita la sua opera di divisione avvalendosi degli *ornamenta* con cui seppe ingannare Cesare (*Qui usque eo felix est ut isdem ornamentis deceperit vos quibus deceptum Caesarem gloriatus est*). Un andamento ellittico dell'argomentazione per una denuncia netta, seppure allusiva nell'uso del termine *ornamenta*, di fatto decifrabilissima nel suo senso ideologico e politico: Cicerone agisce con l'ingannevole lusinga degli *ornamenta*. Il termine ha qui un'accezione politica, propria dell'oratoria deliberativa (il senato, come si sa, aveva 'promosso' Ottaviano propretore su mozione di Cicerone), ma il riferimento agli *ornamenta* con cui Cicerone si vantò di aver ingannato Cesare fa pensare all'accezione retorica della parola, gli elogi oratorii per blandire l'elogiato⁵⁰. Nella brevità sentenziosa della sua prosa epistolare Antonio sembra svelare a Ottaviano la vera natura degli *ornamenta* che Cicerone gli ha zelantemente procurato in senato, e insieme ribadire il giudizio etico sull'oratore che non esitava ad elogiare Cesare nelle forme più ampie e solenni e al tempo stesso a sostenere il progetto del suo assassinio.

La produzione di testi di Antonio si rivela ricca di aspetti inattesi, capace di modulare il gusto asiatico in direzione della *sententia* diretta come dell'allusione citazionista. Le qualità che identificano l'anti-oratoria di Antonio secondo le Filippiche – incolta, alogica, ridicolmente arcaizzante, oltre che sediziosa e demagogica – configurano un controverso ma innegabile talento oratorio: che lo stesso Cicerone, con la sua consueta intelligenza politica, aveva già colto in un'epoca precedente all'ultima battaglia politica della sua vita, quando, nel 50 a.C.⁵¹, aveva definito i fratelli Antonii *non indiserti*, e anche per questo destinati a giocare un ruolo di crescente incisività nella scena repubblicana.

Università della Calabria

Alessandra Romeo
alessandra.romeo@unical.it

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Balbo 2011 = A. Balbo, *Riflessi dell'oratoria reale nei discorsi sulla morte di Cesare: il caso di Bruto*, I Quaderni del Ramo d'oro on-line, 4, 2011, 152-67.

⁵⁰ Una lucida analisi degli elogi contenuti nelle Filippiche intesi come procedimenti dell'oratoria deliberativa, ma anche come mozioni politiche in senso lato, è quella di Hall 2002, 295: «In a civil war where the line between constitutional and unconstitutional acts was becoming increasingly blurred, official pronouncements of praise and honors become important for helping to define the 'good' cause from the 'bad'». Su *ornamenta* in senso retorico cf. Novielli 2001, 197; Canfora 2009, 38, ipotizza nell'uso di *ornamenta* un riferimento di Antonio alle orazioni cesariane di Cicerone.

⁵¹ Cic. *fam.* 2.18.2: *Nocere tibi iratum neminem posse perspicio, sed tamen tris fratres summo loco natos, promptos, non indisertos, te nolo habere iratos, iure praesertim; quos video deinceps tribunos plebis per triennium fore*; il destinatario del consiglio di evitare l'inimicizia dei potenti e nobili Antonii, futuri tribuni, specialmente di Lucio, il più giovane dei tre fratelli, è Quinto Minucio Termo, propretore d'Asia nel 50 a.C.

- Bardon 1952 = H. Bardon, *La littérature latine inconnue*, I, Paris 1952.
- Bengtson 1977 = H. Bengtson, *Marcus Antonius. Triumvir und Herrscher des Orients*, München 1977.
- Berardi 2012 = F. Berardi, *La dottrina dell'evidenza nella tradizione retorica greca e latina*, Perugia 2012.
- Beta 2011 = S. Beta, *Lo spettacolo dei discorsi alla morte di Cesare: dal Foro al teatro*, I Quaderni del Ramo d'oro on-line 4, 2011, 168-74.
- van der Bloom 2016 = H. van der Bloom, *Oratory and Political Career in the Late Roman Republic*, Cambridge 2016.
- Boulanger – Wuilleumier 1959 = A. Boulanger – P. Wuilleumier, *Cicéron, Discours*, t. XIX, 'Philippiques' I à IV, Paris 1959.
- Burke 1935 = K. Burke, *Antony in Behalf of the Play*, Southern Review 1, 1935, 308-19.
- Calboli 1969 = G. Calboli, *Cornifici Rhetorica ad Herennium*, introduzione, testo critico, commento, Bologna 1969.
- Calboli 1987 = G. Calboli, *Asianesimo e Atticismo: retorica, letteratura e linguistica*, in A. Pennacini (a c. di), *Studi di Retorica oggi in Italia*, Bologna 1987, 31-53.
- Calboli 1997 = G. Calboli, *The Asiatic Style of Antony: Some Considerations*, in B. Czapla – T. Lehmann – S. Liell (hrsg. von), 'Vir bonus dicendi peritus'. *Festschrift für Alfons Weische zum 65. Geburtstag*, Wiesbaden 1997, 13-26.
- Canfora 2009 = L. Canfora, *La prima marcia su Roma*, Roma-Bari 2009.
- Canfora 2015 = L. Canfora, *Augusto. Figlio di Dio*, Roma-Bari 2015.
- Cavarzere 2000 = A. Cavarzere, *Oratoria a Roma*, Roma 2000.
- Chamoux 1986 = F. Chamoux, *Marc Antoine. Dernier prince de l'Orient grec*, Paris 1986.
- Cresci Marrone 2013 = G. Cresci Marrone, *Marco Antonio. La memoria deformata*, Roma 2013.
- Cristofoli 2002 = R. Cristofoli, *Dopo Cesare. La scena politica romana all'indomani del cesaricidio*, Napoli 2002.
- Cristofoli 2008 = R. Cristofoli, *Antonio e Cesare. Anni 54-44 a.C.*, Roma 2008.
- Cristofoli 2014 = R. Cristofoli, *Contro Antonio e contro il console Antonio. Piani cronologici e riflessi politici degli attacchi della 'divina Philippica'*, in R. Cristofoli – A. Galimberti – F. Rohr Vio, *Lo spazio del non-allineamento a Roma fra Tarda Repubblica e Primo Principato. Forme e figure dell'opposizione politica*, Atti del Convegno di Studi (Milano 11-12 Aprile 2013), Roma 2014, 59-78.
- Cugusi 1979 = P. Cugusi, *Epistolographi Latini Minore, volumen II aetatem Ciceronianam et Augusteam amplectens*, 1, *Testimonia et Fragmenta*, Torino 1979.
- Degl'Innocenti Pierini 2017 = R. Degl'Innocenti Pierini, 'Luditur in castris'. *Qualche nota su tradizione romana e cultura letteraria in Ov. 'Fast.' 2, 721-760*, *Paideia* 72, 2017, 127-40.
- Fedeli 1982 = P. Fedeli, *M. Tulli Ciceronis Scripta quae manserunt omnia, Fasc. 28: In M. Antonium Orationes Philippicae XIV*, Lipsiae 1982.
- Fraschetti 2005 = A. Fraschetti, *Roma e il Principe*, Roma-Bari 2005.
- Goyon et al. 1993 = J.-C. Goyon – E. Julian – F. Rebuffat – P.M. Martin (éd. par), *Marc Antoine, son idéologie et sa descendance*, Lyon 1993.
- Grimal 1966 = P. Grimal, *Cicéron, Discours*, t. XVI, 1^{re} partie, 'Contre Pison', Paris 1966.
- Groebe 1894 = P. Groebe, in *RE I* (1894), s.v. *Antonius Marcus*, 2595-614.
- Gruen 1995 = E.S. Gruen, *The Last Generation of the Roman Republic*, Los Angeles-London 1995 (Berkeley-Los Angeles 1974¹).
- Hall 2002 = J. Hall, *The 'Philippics'*, in J.M. May (ed. by), *The Brill's Companion to Cicero: Oratory and Rhetoric*, Leiden 2002, 273-304.

- Hughes 1992 = J.J. Hughes, *A 'Paraklausithyron' in Cicero's Second 'Philippic'*, in C. Deroux (ed. by), *Studies in Latin Literature and Roman History VI*, Bruxelles 1992, 215-27.
- Huzar 1982 = E. Huzar, *The Literary Efforts of Mark Antony*, ANRW II 30.1, Berlin-New York 1982, 639-57.
- Kennedy 1968 = G. Kennedy, *Antony's Speech at Caesar's Funeral*, The Quarterly Journal of Speech 54, 1968, 99-106.
- Kennedy 1972 = G. Kennedy, *The Art of Rhetoric in the Roman World*, Princeton 1972.
- Kindstran 1982 = J.F. Kindstran, *The Stylistic Evaluation of Aeschines in Antiquity*, Uppsala 1982.
- Krumbacher 1920 = A. Krumbacher, *Die Stimm-bildung der Redner im Altertum bis auf die Zeit Quintilians*, Paderborn 1920.
- Le Borgies 2016 = L. Le Borgies, *Le conflit propagandiste entre Octavien et Marc Antoine. De l'usage politique de la 'vituperatio' entre 44 et 30 a.C.n.*, Bruxelles 2016.
- Lévy 1998 = C. Lévy, *Rhétorique et philosophie: la monstruosité politique chez Cicéron*, REL 76, 1998, 139-47.
- Magnaldi 2008 = G. Magnaldi, *Le 'Filippiche'. Edizione critica*, Alessandria 2008.
- Mahy 2013 = T. Mahy, *Antonius, Triumvir and Orator: Career, Style, and Effectiveness*, in C. Steel – H. van der Blom, *Community and Communication: Oratory and Politics in the Roman Republic*, Oxford 2013, 329-44.
- Malcovati 1976⁴ = H. Malcovati, *Oratorum Romanorum fragmenta Liberae Rei Publicae*, Augustae Taurinorum 1976⁴.
- Manuwald 2007a = G. Manuwald, *Cicero, 'Philippics' 3-9, vol. 1: Introduction, Text and Translation*, Berlin 2007.
- Manuwald 2007b = G. Manuwald, *Cicero, 'Philippics' 3-9, vol. 2: Commentary*, Berlin-New York 2007.
- Martin 1993 = P.M. Martin, *L' 'autre' héritier de César*, in J.-C. Goyon – E. Julian – F. Rebuffat – P.M. Martin (éd. par), *Marc Antoine, son idéologie et sa descendance*, Lyon 1993, 38-54.
- Matvijević 2006 = K. Matvijević, *Marcus Antonius. Consul – Proconsul – Stadtfeind. Die Politike der Jahre 44 und 43 v. Chr.*, Rahden/Westfalen 2006.
- Mayor 1861 = J.E.B. Mayor, *Cicero's Second 'Philippic'*, with an Introduction and Notes Translated from the German of Karl Halm, London 1861.
- Mooney 1991 = M.E. Mooney, *"Passion, I see, is catching": The Rhetoric of 'Julius Caesar'*, The Journal of English and Germanic Philology 90.1, 1991, 31-50.
- Narducci 1997 = E. Narducci, *Cicerone e l'eloquenza romana*, Roma-Bari 1997.
- Novielli 2001 = C. Novielli, *La retorica del consenso. Commento alla tredicesima 'Filippica' di M. Tullio Cicerone*, Bari 2001.
- Pernot 1993 = L. Pernot, *La rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romain*, tome I, Paris 1993.
- Pernot 2006 = L. Pernot, *L'Ombre du Tigre. Recherches sur la réception de Démosthène*, Naples 2006.
- Pina Polo 1989 = F. Pina Polo, *Las contiones civiles y militares en Roma*, Zaragoza 1989.
- Plett 2010 = H.F. Plett, *Literary Rhetoric*, Leiden-Boston 2010.
- Ramsey 2001 = J.T. Ramsey, *Did Mark Antony Contemplate an Alliance with His Political Enemies in July 44. B.C.E.?*, CPh 96, 2001, 253-68.
- Ramsey 2003 = J.T. Ramsey, *Cicero, 'Philippics' I-II*, Cambridge 2003.
- Ramsey 2010 = J.T. Ramsey, *Debate at a Distance: A Unique Rhetorical Strategy in Cicero's 'Thirteen Philippic'*, in D.H. Berry – A. Erskine (ed. by), *Form and Function in Roman Oratory*, Cambridge 2010, 155-74.
- Roberts 1988 = A. Roberts, *Mark Antony: His Life and Times*, Upton-upon-Severn 1988.

- Roe 2004 = J. Roe, 'Characters' in *Plutarch and Shakespeare: Brutus, Julius Caesar, and Mark Antony*, in C. Martindale – A.B. Taylor (ed. by), *Shakespeare and the Classics*, Cambridge 2004, 173-87.
- Romeo 2017 = A. Romeo, *Niente orazione funebre per Cesare: l'eloquenza di Marco Antonio nello spazio scenico della tragedia italiana del secolo XVIII*, *Rétor* 7.2, 2017, 166-84.
- Schanz – Hosius 1927 = M. Schanz – C. Hosius, *Geschichte der Römischen Literatur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian*, I Teil, München 1927.
- Shackleton Bailey 2009 = D.R. Shackleton Bailey, *Cicero. 'Philippics' 7-14*, revised by J.T. Ramsey – G. Manuwald, London 2009.
- Setaioli 2017 = A. Setaioli, *Antony's Speech in Shakespeare's 'Julius Caesar' and the Ancient Sources*, *Prometheus* 43, 2017, 283-9.
- Słapek – Łuc 2016 = D. Słapek – I. Łuc (ed. by), *Marcus Antonius. History and Tradition*, Lublin 2016.
- Steel 2006 = C. Steel, *Roman Oratory*, Cambridge 2006.
- Syme 1960 = R. Syme, *The Roman Revolution*, Oxford 1960 (1939¹).
- Thomas 1981 = Y. Thomas, 'Parricidium'. *Le père, la famille et la cité (la 'lex Pompeia' et le système des poursuites publiques)*, *MEFRA* 93.2, 1981, 643-715.
- Thomas 1984 = Y. Thomas, *Se venger au Forum. Solidarité familiale et procès criminel à Rome*, in R. Verdier – J.P. Poly, *La vengeance III. Vengeance, pouvoirs et idéologies dans quelques civilisations de l'Antiquité*, Paris 1984, 65-100.
- Tosi 2017² = R. Tosi, *Dizionario delle sentenze latine e greche*, Milano 2017².
- Traina 2003 = G. Traina, *Marco Antonio*, Roma-Bari 2003.
- Vasaly 2002 = A. Vasaly, *Cicero's Early Speeches*, in J. M. May (ed. by), *Brill's Companion to Cicero: Oratory and Rhetoric*, Leiden 2002, 71-111.
- Wills 2011 = G. Wills, *Rome and Rhetoric: Shakespeare's Julius Caesar. Anthony Hecht Lectures in the Humanities*, New Haven-London 2011.
- Wuilleumier 1964² = P. Wuilleumier, *Cicéron, Discours, 'Philippiques' V à XIV*, t. XX, Paris 1964².

Abstract: This paper focuses on the oratorical practice of Mark Antony (the triumvir) from the Cicero's point of view in the *Philippics*. The last series of deliberative orations of Cicero stigmatizes and detects Mark Antony's incompetence and errors as orator and politician, but reveals too some indubitable skills of his eloquence (the eulogy at the funeral of Caesar). This paper examines not only the political speeches of Mark Antony mentioned in the *Philippics* (*orationes* and *contiones*), but also some texts, like letters and edicts, that demonstrate the distinctive 'Asian' style cultivated by Mark Antony.

Keywords: Mark Antony, *Philippics*, Oratory, Cicero, Rhetoric.

Finito di stampare il 30 agosto 2019