

LEXIS

Poetica, retorica e comunicazione nella tradizione classica

35.2017

ADOLF M. HAKKERT EDITORE

LEXIS

Poetica, retorica e comunicazione nella tradizione classica

SOMMARIO

ARTICOLI

| | |
|---|-----|
| Francesco Bertolini, <i>Critica del testo, storia del testo, storia della lingua</i> | 1 |
| Biagio Santorelli, <i>Cecità e insegnamento retorico antico</i> | 10 |
| Ettore Cingano, <i>Interpreting epic and lyric fragments: Stesichorus, Simonides, Corinna, the Theban epics, the Hesiodic corpus and other epic fragments</i> | 28 |
| Stefano Vecchiato, <i>Una nuova testimonianza su Alcmane in 'P.Oxy.' XXIX 2506, fr. 131? ...</i> | 58 |
| Federico Condello, <i>Di alcune possibili sequenze simposiali nei 'Theognidea' (vv. 323-8, 595-8, 1171-6)</i> | 63 |
| Marios Skempis, <i>Bacchylides' YΠΙΟΡΧΗΜΑ Fr. 16 Blass</i> | 90 |
| Maria Luisa Maino, <i>Per una lettura di Aesch. 'Suppl.' 828</i> | 99 |
| Martina Loberti, <i>L'enjambement in Sofocle</i> | 110 |
| Francesco Lupi, <i>Una nota a Soph. fr. 83 R.²</i> | 123 |
| Christine Mauduit, <i>Annunci, attese, sorprese: riflessioni sulla struttura dell' 'Alceste' di Euripide</i> | 128 |
| Nadia Rosso, <i>La colometria antica del I stasimo delle 'Supplici' di Euripide</i> | 147 |
| Valeria Andò, <i>Introduzione ovvero 'Ifigenia in Aulide' tra cerchietti e parentesi</i> | 159 |
| Luigi Battezzato, <i>Change of mind, persuasion, and the emotions: debates in Euripides from 'Medea' to 'Iphigenia at Aulis'</i> | 164 |
| Sotera Fornaro, <i>Il finale dell' 'Ifigenia in Aulide' sulla scena moderna e contemporanea</i> | 178 |
| Ester Cerbo, <i>Ritmo e ritmi della 'performance' nell' 'Ifigenia in Aulide' di Euripide</i> | 192 |
| Anna Beltrametti, <i>'...e infatti quella che supplica non somiglia affatto a quella che vien dopo' (Aristotele 'Poetica' 1454a 31-3). L'ἀνώμαλον come marchio di autenticità</i> | 210 |
| Paolo Cipolla, <i>Il dramma satiresco e l'erudizione antica: sull'uso delle citazioni satiresche nelle fonti di tradizione indiretta</i> | 221 |
| Lucía Rodríguez-Noriega Guillén, <i>Menander's 'Carchedonius' fr. 2 (227 K.-Th.) and its sources: a critical note</i> | 249 |
| Graziana Brescia, <i>'Utinam nunc matrescam ingenio!' Pacuvio, fr. 18.139 R.³ e il paradosso della somiglianza materna nella cultura romana</i> | 265 |
| Francesco Ginelli, <i>Difendere la tradizione. Nota a Nep. 'Paus.' 5.5 e Thuc. 1.134.4</i> | 281 |
| Valentino D'Urso, <i>Un intertesto ovidiano nella descrizione della fuga di Pompeo (Lucan. 8.4 s.)</i> | 288 |
| Lucia Degiovanni, <i>Note critiche ed esegetiche all' 'Hercules Oetaeus'</i> | 305 |
| Alessandro Fusi, <i>Nota al testo di Marziale 2.7</i> | 321 |
| Amedeo Alessandro Raschieri, <i>Alla ricerca del lettore ideale: insegnamento retorico e modelli letterari tra Quintiliano e Dione di Prusa</i> | 335 |
| Barbara Del Giovane, <i>Seneca, Quintiliano, Gellio e Frontone: critica, superamento e rovesciamento del modello educativo senecano (con una lettura di Fronto 'ad M. Caesarem' 3.16, pp. 47.19-22 e 48.1-25 vdH²)</i> | 354 |
| Giuseppe Dimatteo, <i>È stata tua la colpa. Nota a Ps.-Quint. 'decl. min.' 275</i> | 373 |

| | |
|---|-----|
| Maria Chiara Scappaticcio, <i>'Auctores', 'scuole', multilinguismo: forme della circolazione e delle pratiche del latino nell'Egitto prediocleziano</i> | 378 |
| Ornella Fuoco, <i>Roma in lontananza: per l'esegesi di Rut. Nam. 1.189-204</i> | 397 |
| Antonella Prenner, <i>I 'Gynaecia' di Mustione: 'utilitas' di una riscrittura</i> | 411 |
| Immacolata Eramo, <i>Sulla tradizione della 'Storia romana' di Appiano: la seconda 'adnotatio' del 'Laurentianus' 70.5</i> | 424 |

RECENSIONI

| | |
|---|-----|
| Fabio Roscalla, <i>Greco, che farne?</i> (P. Rosa) | 437 |
| Frédérique Biville – Isabelle Boehm, <i>Autour de Michel Lejeune</i> (H. Perdicoyanni Paléologou) | 441 |
| Ανεξέστατος βίος οὐ βιωτός. <i>Giuseppe Schiassi filologo classico</i> , a c. di Matteo Taufer (V. Citti) | 446 |
| Gabriel Bergounioux – Charles de Lamberterie, <i>Meillet aujourd'hui</i> (H. Perdicoyanni Paléologou) | 448 |
| Felice Stama, <i>Frinico. Introduzione, traduzione e commento</i> (F. Conti Bizzarro) | 450 |
| Jessica Priestley – Vasiliki Zali (ed. by), <i>Brill's Companion to the Reception of Herodotus in Antiquity and Beyond</i> (I. Matijašić) | 454 |
| Aristophane, <i>'Les Thesmophories' ou 'La Fête des femmes'</i> , traduction commentée de Rossella Saetta Cottone (S. Pagni) | 458 |

Direzione

VITTORIO CITTI
PAOLO MASTANDREA
ENRICO MEDDA

Redazione

STEFANO AMENDOLA, GUIDO AVEZZÙ, FEDERICO BOSCHETTI, CLAUDIA CASALI, LIA DE FINIS, CARLO FRANCO, ALESSANDRO FRANZOI, MASSIMO MANCA, STEFANO MASO, LUCA MONDIN, GABRIELLA MORETTI, MARIA ANTONIETTA NENCINI, PIETRO NOVELLI, STEFANO NOVELLI, GIOVANNA PACE, ANTONIO PISTELLATO, RENATA RACCANELLI, GIOVANNI RAVENNA, ANDREA RODIGHIERO, GIANCARLO SCARPA, PAOLO SCATTOLIN, LINDA SPINAZZÈ, MATTEO TAUFER

Comitato scientifico

MARIA GRAZIA BONANNO, ANGELO CASANOVA, ALBERTO CAVARZERE, GENNARO D'IPPOLITO, LOWELL EDMUNDS, PAOLO FEDELI, ENRICO FLORES, PAOLO GATTI, MAURIZIO GIANGIULIO, GIAN FRANCO GIANOTTI, PIERRE JUDET DE LA COMBE, MARIE MADELEINE MACTOUX, GIUSEPPINA MAGNALDI, GIUSEPPE MASTROMARCO, GIANCARLO MAZZOLI, GIAN FRANCO NIEDDU, CARLO ODO PAVESE, WOLFGANG RÖSLER, PAOLO VALESIO, MARIO VEGETTI, PAOLA VOLPE CACCIATORE, BERNHARD ZIMMERMANN

LEXIS – Poetica, retorica e comunicazione nella tradizione classica

<http://www.lexisonline.eu/>

info@lexisonline.eu, infolexisonline@gmail.com

Direzione e Redazione:

Università Ca' Foscari Venezia
Dipartimento di Studi Umanistici
Palazzo Malcanton Marcorà – Dorsoduro 3484/D
I-30123 Venezia

Vittorio Citti vittorio.citti@gmail.it

Paolo Mastandrea mast@unive.it

Enrico Medda enrico.medda@unipi.it

Pubblicato con il contributo di:

Dipartimento di Studi Umanistici (Università Ca' Foscari Venezia)

Copyright by Vittorio Citti

ISSN 2210-8823

ISBN 978-90-256-1329-7

Lexis, in accordo ai principi internazionali di trasparenza in sede di pubblicazioni di carattere scientifico, sottopone tutti i testi che giungono in redazione a un processo di doppia lettura anonima (*double-blind peer review*, ovvero *refereeing*) affidato a specialisti di Università o altri Enti italiani ed esteri. Circa l'80% dei revisori è esterno alla redazione della rivista. Ogni due anni la lista dei revisori che hanno collaborato con la rivista è pubblicata sia online sia in calce a questa pagina.

Lexis figura tra le riviste di carattere scientifico a cui è riconosciuta la classe A nella lista di valutazione pubblicata dall'**ANVUR** (*Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca*). È stata censita dalla banca dati internazionale **Scopus-Elsevier**, mentre è in corso la procedura di valutazione da parte della banca dati internazionale **Web of Science-ISI**.

Informazioni per i contributori: gli articoli e le recensioni proposti alla rivista vanno inviati all'indirizzo di posta elettronica **infolexisonline@gmail.com**. Essi debbono rispettare scrupolosamente le norme editoriali della rivista, scaricabili dal sito **www.lexisonline.eu** (si richiede, in particolare, l'utilizzo esclusivo di un font greco di tipo unicode). Qualsiasi contributo che non rispetti tali norme non sarà preso in considerazione da parte della redazione.

Si raccomanda di inviare due files separati del proprio lavoro, uno dei quali reso compiutamente anonimo. Il file anonimo dovrà essere accompagnato da una pagina contenente nome, cognome e recapiti dell'autore (tale pagina sarà poi eliminata dalla copia trasmessa ai revisori).

Revisori anni 2015-2016:

| | | | |
|------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|
| Gianfranco Agosti | Stefania De Vido | Jean-Philippe Magué | Giovanni Ravenna |
| Jaume Almirall i Sardà | Carlo Di Giovine | Giacomo Mancuso | Andrea Rodighiero |
| Alex Agnesini | Rosalba Dimundo | Claudio Marangoni | Alessandra Romeo |
| Mario Giusto Anselmi | Angela Donati | Antonio Marchetta | Wolfgang Rösler |
| Silvia Barbantani | Marco Ercoles | Antonia Marchiori | Livio Rossetti |
| Alessandro Barchiesi | Marco Fernandelli | Stefano Maso | Alessandro Russo |
| Giuseppina Basta | Franco Ferrari | Giulio Massimilla | Carla Salvaterra |
| Donzelli | Patrick J. Finglass | Paolo Mastandrea | Enrica Salvatori |
| Luigi Battezzato | Alessandro Franzoi | Giuseppe Mastromarco | Federico Santangelo |
| Anna Maria | Alessandro Fusi | Silvia Mattiacci | Stefania Santelia |
| Belardinelli | Ivan Garofalo | Christine Mauduit | Anna Santoni |
| Federico Boschetti | Alex Garvie | Enrico Medda | Michela Sassi |
| Alfredo Buonopane | Gianfranco Gianotti | Francesca Mestre | Maria Teresa |
| Claude Calame | Helena Gimeno | Luca Mondin | Sblendorio Cugusi |
| Alberto Camerotto | Pascual | Patrizia Mureddu | Giancarlo Scarpa |
| Domitilla Campanile | Massimo Gioseffi | Simonetta Nannini | Paolo Scattolin |
| Alberto Cavarzere | Pilar Gómez Cardó | Michele Napolitano | Antonio Stramaglia |
| Louis Charlet | Luca Graverini | Camillo Neri | José Pablo Suárez |
| Emanuele Ciampini | Giuseppe Grilli | Gianfranco Nieddu | Chiara Ombretta |
| Francesco Citti | Alessandro Iannucci | Cecilia Nobili | Tommasi |
| Vittorio Citti | Paola Ingrosso | Stefano Novelli | Renzo Tosi |
| Emanuela Colombi | Diego Lanza | Maria Pia Pattoni | Piero Totaro |
| Aldo Corcella | Walter Lapini | Matteo Pellegrino | Giuseppe Ucciardello |
| Adele Cozzoli | Giuseppe Lentini | Antonio Pistellato | Maria Veronese |
| Carmelo Crimi | Liana Lomiento | Filippomaria Pontani | Paola Volpe |
| Lucio Cristante | Francesco Lubian | Federico Ponchio | Cacciatore |
| Alessandro Cristofori | Carlo Lucarini | Paolo Pontari | Onofrio Vox |
| Andrea Cucchiarelli | Maria Jagoda Luzzatto | Leone Porciani | Joop A. van Waarden |
| Nicola Cusumano | Maria Tanja Luzzatto | Ivan Radman | Michael Winterbottom |
| Giambattista D'Alessio | Enrico Magnelli | Manuel Ramírez | |
| Casper de Jonge | Massimo Manca | Sánchez | |

Cecità e insegnamento retorico antico *

Insegnare a padroneggiare l'arte della persuasione non era l'unico scopo della pratica della declamazione: alla scuola del *rhetor*, nel momento in cui si preparavano a intraprendere una carriera nella scena pubblica romana, i giovani cittadini familiarizzavano con i procedimenti che avrebbero di lì a poco incontrato nella vita del foro, avevano occasione di riflettere sui rapporti di autorità su cui la loro società si fondava, e in generale venivano esposti a riflessioni di carattere etico e filosofico che trascendevano le circostanze specifiche degli *argumenta* di volta in volta sviluppati¹. L'esigenza di seguire le mode letterarie del momento, nonché di accattivarsi il favore degli studenti, avrà giocato senz'altro un ruolo importante in quella predilezione per temi romanzeschi, piuttosto che per i casi ancorati alla quotidianità del foro, che caratterizza la declamazione antica; nel valutare l'effettivo valore pedagogico di tale pratica, tuttavia, non va trascurato che proprio simili situazioni mettevano più agevolmente in campo quelle tensioni etiche e sociali che avrebbero consentito agli studenti di confrontarsi con i valori fondanti dell'ideologia della *élite* romana. Studi recenti hanno ben messo in luce il valore formativo della declamazione nello stimolare il futuro *paterfamilias* a gestire l'*auctoritas* di cui sarebbe stato presto rivestito, nonché a calarsi nella prospettiva di gruppi considerati minoritari nella realtà contemporanea². Proseguendo in tale prospettiva, in questo contributo prenderò in esame le declamazioni in lingua latina che coinvolgono soggetti affetti da cecità, indagando il trattamento a essi riservato e i modelli etico-comportamentali che la pratica di tali esercizi avrebbe potenzialmente veicolato.

1. Gli *officia* verso la cecità.

1.1.

Nella città fittizia dei declamatori sono rari i personaggi ciechi fin dalla nascita³; di norma, la perdita della vista è legata a situazioni drammatiche. Una peculiare credenza para-fisiologica fa sì che nel mondo della declamazione si possa perdere la vista per il prolungato pianto a seguito di una disgrazia, una situazione che ci è testimoniata per lo più in riferimento a donne che piangono le disavventure dei propri

* Questo contributo si fonda sul testo della relazione da me presentata nel giugno 2016 presso il Dipartimento di Studi letterari, filologici e linguistici dell'Università di Milano, in occasione del Seminario di studio "Canoni letterari e scuola nella Roma di età imperiale" organizzato da Massimo Gioseffi e Amedeo Alessandro Raschieri. I §§1 e 3 sono stati successivamente ripresi (con adattamenti) in Santorelli – Stramaglia 2017, 15-26.

¹ Sulla connessione tra prassi declamatoria e *theses* filosofiche cf. Winterbottom 2006; sul valore formativo della declamazione in preparazione alla vita del foro cf. ora Lentano 2014; nonché Gibson 2014 per una ricerca nella medesima prospettiva, principalmente incentrata sulla pratica didattica dei *progynasmata* (in part. 5-10 per ulteriore bibliografia pregressa).

² Cf. la sintesi e i rinvii bibliografici proposti in Bernstein 2013, 6 e *passim*; Breij 2015, 26-40.

³ Secondo una stima della World Health Organization, d'altra parte, solo l'1% dei casi di cecità si deve oggi ad affezioni congenite, ed è verosimile che la situazione non si presentasse troppo diversa nell'antichità: cf. i dati e le fonti in Laes 2013, 126; Trentin 2013, 95.

mariti e figli. Le sillogi declamatorie latine ci hanno preservato tre temi impostati su questo motivo: nella sesta *Declamazione maggiore* pseudoquintiliana e nella controversia 7.4 di Seneca, una donna perde la vista per aver pianto il marito, rapito dai pirati; in *Decl. mai.* 16 una madre piange fino alla cecità la sorte del proprio figlio, imprigionato da un tiranno⁴. A questi casi si aggiunge la più insolita vicenda proposta nella decima declamazione di Calpurnio Flacco, dove la cecità colpisce un padre che ha pianto la morte di due dei suoi tre figli⁵.

Chi incorre in tale *calamitas* acquisisce un diritto all'assistenza che le leggi declamatorie pongono principalmente in capo ai figli⁶; ma l'adempimento di questo obbligo confligge immancabilmente con qualche altra necessità altrettanto vincolante, e tale contrasto offre l'occasione per il dibattito.

In *Decl. mai.* 6 un figlio deve scegliere se riscattare il padre, rapito dai pirati, o restare accanto alla madre, che per il dolore ha perso la vista. Il giovane sceglie di partire, prende il posto del padre nelle mani dei pirati, ma muore durante la prigionia; quando il suo corpo, gettato in mare, riemerge sulla riva della sua patria, la madre si oppone alla sua sepoltura, giacché questo è il castigo che la legge prevede per i figli che abbandonano i genitori in situazioni di necessità. Nel discorso che ci è pervenuto, il declamatore veste i panni del padre, che cerca invece di ottenere la sepoltura del figlio; a questo scopo l'uomo deve dimostrare l'irreprensibilità del giovane, offrendoci così un paradigma di condotta esemplare nei confronti di una madre cieca. Analogo è il compito di chi parla in *Decl. mai.* 16: in un tema dalle più spiccate connotazioni romanzesche⁷, due amici giungono presso un tiranno, che ne imprigiona uno; appresa la notizia, la madre del giovane piange fino a perdere la vista, e il figlio ottiene dal tiranno una provvisoria liberazione per tornare a visitare la donna, lasciando l'amico come garante del suo ritorno. Quando tuttavia tenta di ripartire per tornare a liberare l'amico, il giovane è trattenuto dalla madre: per ottenere il permesso di lasciarla, il figlio dovrà mostrare di aver ottemperato ai propri doveri nei confronti della madre inferma, nei limiti impostigli dalla situazione.

⁴ Cf. [Quint.] *decl. mai.* 6.th. (p. 110, 14 s.) *Qui habebat uxorem et filium, captus a piratis scripsit domum de redemptione. Uxor flendo oculos amisit* (= Sen. *contr.* 7.4.th); [Quint.] *decl. mai.* 16.th. (p. 308, 10 s.) *Mater cognito, quod filius haberetur a tyranno, flendo oculos amisit* (salvo diversa indicazione, i passi dalle *Declamationes maiores* e di Calpurnio Flacco sono rispettivamente citati secondo le edizioni di Håkanson 1982 e 1978, di cui si riportano numeri di pagina e rigo). Sul motivo retorico cf. Stramaglia 1999a, 134-6 n. 118; Zinsmaier 2009, 157 n. 3; 174 n. 78; Schneider 2013, 145 s., n. 128. Alla base di questa credenza potrebbe esservi, con un capovolgimento di causa ed effetto, l'osservazione delle anormali lacrimazioni che nella realtà precedono diverse patologie oftalmiche: cf. p. es. Cels. 6.6; Hipp. *Prorrh.* 2.18.

⁵ Calp. Fl. 10.th. (p. 10, 2 s.) *Cui erant tres filii, amissis duobus flendo oculos perdidit.*

⁶ Cf. Sen. *contr.* 7.4.th. *Liberi parentes alant aut vinciantur*; [Quint.] *decl. mai.* 6.th. (p. 110, 13 s.) *Qui in calamitate parentes deseruerit, insepultus abiciatur*; 16.th. (p. 318, 15-319, 2) *Mater detinet (sc. filium) ex lege, qua parentes in calamitate deserere non licebat*; per un'analogia formulazione greca cf. Syrian. 2, 196, 24-6 Rabe: τὸν λυπήσαντα τοὺς αὐτοῦ πατέρας εἰ τελευτήσειεν ἄταφον μένειν. Tali formulazioni si concentrano soprattutto sul dovere di assistenza alimentare nei confronti di genitori non autosufficienti, ma dai corrispondenti discorsi risulta chiaro che il sostegno richiesto ai figli si estende anche alla sfera morale. Sui fondamenti giuridici di queste leggi declamatorie vd. Zinsmaier 2009, 33-43; Santorelli 2014, 191-7; e ora diffusamente Saccoccio 2014.

⁷ Cf. Santorelli 2014, 181-91.

Il principale dovere cui un figlio è chiamato nei confronti di un genitore cieco è quello di assicurargli le cure che gli consentano di sopravvivere alla perdita della vista. Il figlio di *Decl. mai.* 6, costretto a lasciare la madre per soccorrere il padre, si allontana dalla donna soltanto dopo averle garantito il sostegno di amici e familiari;⁸ quando poi prende su di sé le catene dei pirati, le ultime parole rivolte al padre sono, ancora, una richiesta di sostegno per la madre⁹. Nella medesima prospettiva si spiega persino la scelta, apparentemente insensata, di sostituirsi al padre invece di pagare un riscatto: il figlio preferì riservare l'intero patrimonio familiare al sostentamento della madre invalida¹⁰. Alla cura della donna, d'altra parte, si dedica pienamente anche il marito, che pertanto non torna a riscattare il figlio proprio per assicurarsi che la moglie non sia abbandonata ancora¹¹, e che, pateticamente, non le nega il proprio sostegno nemmeno mentre lei si accanisce contro il corpo del figlio¹². Analoga la posizione del figlio di *Decl. mai.* 16, che non ha invece ancora lasciato la madre, ma richiede di farlo senza che gli sia comminata la pena prevista per i figli che abbandonano i genitori in stato di necessità: per dimostrare di non poter essere ormai di alcuna utilità alla donna con la sua presenza¹³, il giovane sottolinea come sua madre possa ampiamente contare sul sostegno di servi, amici e familiari¹⁴.

Oltre che a guidare i passi dei genitori e provvedere ai loro bisogni materiali, tuttavia, i figli sono chiamati a offrire loro una più profonda vicinanza emotiva. In *Decl. mai.* 6 il motivo è soltanto accennato nel discorso del padre, che nota come il figlio abbia ritardato la sua partenza per *consolare* la madre nella sua disgrazia¹⁵; in *Decl. mai.* 16 il punto è elaborato in maggior dettaglio: il declamatore passa in rassegna i motivi che più frequentemente inducono i figli degeneri ad abbandona-

⁸ *Decl. mai.* 6.4 (p. 114, 17 s.) *Itaque iuvenis, quod ad solacium pertinere credidit, commendavit amicis custodiam matris, substituit vici curae suae propinquos: neque enim aliter usque ad reditum meum caeca vixisset;* così anche in *Sen. contr.* 7.4.2 *Matri nihil timeo, si eam apud vos relinquo.*

⁹ *Decl. mai.* 6.6 (p. 116, 21 s.) *'Matrem', inquit, 'tibi per haec merita commendo: tu illam tuere, defende, ama, ne relinque (...)'.*

¹⁰ *Decl. mai.* 6.5 (p. 115, 5 s.) *Fuit, unde redimi possem, iudices, fuit, sed illud totum filius matri reliquit.*

¹¹ *Decl. mai.* 6.7 (p. 117, 2-6) *Mandata tamen tua, fili, perago: assideo, sustento – immo mehercules tu assides, fili, tu sustines, propter quem mihi etiam huius propensior cura est: dum recedere ab uxore nolo, filium non redemi* (su cui vd. Zinsmaier 2009, 187 n. 135); §20 (p. 132, 16 s.) *Non assedi, non consolatus sum, non ministravi, non <opem> tuli, non denique totus tibi redivi?.*

¹² *Decl. mai.* 6.7 (p. 120, 5-7) *inice manum et, ne minus te satiet alienum ministerium, ipsa potissimum traheretur alteram manum cadaveri impone, altera <m duci>* (sul cui testo cf. Håkanson 1976, 127 s.; 1982 *ad l.*).

¹³ Motivo, questo, valorizzato anche in *Decl. mai.* 6.19 (p. 130, 11-8) *Adsedisset scilicet lectulo inefficax sedulitas et acceptis epistolis meis iuvenis filius nihil aliud quam cum matre flevisset? (...) tibi non necessaria filii praesentia fuit; adsidere enim, cibos ministrare, manum porrigere quilibet poterat; mentior, nisi factum est.*

¹⁴ *Decl. mai.* 16.11 (p. 330, 15-7) *Hanc qualemcumque fortunam inter amicos tenet, inter propinquos; habet omnia ministeria sua debilitas, suas comparationes.*

¹⁵ *Decl. mai.* 6.15 (p. 126, 24 s.) *Nisi te flentem consolari filius voluisset, ante caecitatem tuam exisset.*

re i genitori, dimostrando come nessuna di queste situazioni si attagli al caso in questione, ma che anzi la partenza costituisce per lui una dolorosa necessità¹⁶.

1.2.

Ruoli e doveri nei confronti della cecità vanno necessariamente rideterminati, quando a esserne afflitto è un figlio. Le *Declamazioni maggiori* 1 e 2 si fondano su una situazione di partenza pressoché identica: un figlio tenta di salvare da un incendio entrambi i genitori, ma riesce a portare in salvo solo il padre, perdendo peraltro la vista; quindi l'uomo sposa un'altra donna e relega il figlio in un'ala separata della casa: quando il padre viene trovato ucciso dalla spada del giovane nel letto in cui dormiva con la moglie, figlio e matrigna si accusano vicendevolmente del suo omicidio¹⁷. In entrambi i casi ci è pervenuto il discorso dell'avvocato del giovane, che per scagionare l'accusato dovrà mostrare la sintonia esistente tra questi e il padre, e non da ultimo provare che il padre stava adempiendo ai suoi *officia* nei confronti del figlio cieco. Tali *officia* corrispondono a quei doveri di assistenza che nei casi precedenti si richiedevano ai figli nei confronti delle madri: il padre mette i suoi occhi al servizio del figlio, guidandone i passi e custodendone i beni, lo protegge dagli scherni dei servi e dagli inganni di chiunque lo circonda, e soprattutto è per il figlio l'unica fonte di affetto¹⁸. Ciò nonostante, in entrambe le declamazioni il padre può relegare il figlio in un'ala remota della casa, dove potrà contare sull'assistenza dei servi domestici¹⁹ (ma non della costante vicinanza del padre); in *Decl. mai. 2*, inoltre, il padre giunge a diseredare il giovane²⁰: la cecità non sembra dunque essere suf-

¹⁶ *Decl. mai. 16.6* (p. 325, 6-10) *Mater, quae se deseri queritur, illud exclamet: 'Filius meus civitas peregrina sollicitat; ut amoenos nescio cuius recessus orbis petat, debilitati meae subtrahit umeros'. 'Iuvenis meus abducitur amore meretricis, et ab officiis caecitatis vitiis abstrahitur oculorum'*. Su questo motivo cf. più diffusamente Santorelli 2014, 195-7; 279 n. 148.

¹⁷ In *Decl. mai. 1* il principale indizio a carico del figlio, oltre all'utilizzo della sua spada, è una scia di impronte insanguinate sul muro che conduce dal luogo del delitto alla stanza del giovane; in *Decl. mai. 2* la situazione prevede un'ulteriore complicazione: prima dell'omicidio, il giovane era stato diseredato perché gli era stato trovato indosso un veleno, e la matrigna lo aveva accusato di aver tentato di coinvolgerla in un piano per uccidere il padre. Una variante dello stesso tema ci è stata restituita dalla *scriptio inferior* di un palinsesto parigino (Paris, Bibliothèque Nationale, lat. 7900A, f. 62r, col. II, 4-12), mentre la declamazione 49 dello pseudo-Libanio ci offre il discorso in prima persona del figlio contro la matrigna. Sui rapporti tra questi testi vd. ora Krapinger-Stramaglia 2015, 14-24.

¹⁸ Cf. in particolare *Decl. mai. 1*, 17 (p. 18, 19-19, 10); e *Decl. mai. 2*, 24 (p. 41, 12-5), dove si descrive come questa assistenza sia venuta meno alla morte del padre. In *Decl. mai. 2* si sostiene che persino la scelta delle seconde nozze fu presa dal padre quando questi riteneva di essere ormai troppo anziano per poter assistere da solo il figlio: cf. §3 (p. 22, 29-23, 1). Quello della vulnerabilità del cieco a ogni genere di scherno e inganno è un motivo valorizzato in *Decl. mai. 2.13* (p. 31, 17-9).

¹⁹ In *Decl. mai. 1* questa segregazione è intesa come un atto d'amore nei confronti del figlio, che sarebbe stato così sottratto agli abusi della matrigna: cf. §2 (p. 3, 15-8) *Excogitavit indulgentissimus senex quemadmodum hic miser patri suo in eadem domo esset, novercae in alia: accepit secretum qui erat petiturus* (testo secondo Stramaglia 2009, 297 s.); §17 (p. 17, 5 s.) *Nunc miser illam occupa partem, in qua nemo te videat, in quam solus ego veniam. Sint circa te servuli fideles*.

²⁰ Ciò avviene quando il giovane non riesce a giustificare il veleno che è stato trovato nelle sue vesti: cf. *Decl. mai. 2.th.* (p. 20, 4-10); in sua difesa, il declamatore si spinge a ipotizzare che il pa-

ficiente a mettere al riparo da una delle sorti più comuni per i figli della declamazione²¹.

1.3.

Le sillogi declamatorie superstiti ci conservano numerosi casi in cui la cecità è l'esito di una violenza. Il caso più noto è quello proposto in Sen. *contr.* 10.4, un processo contro un uomo accusato di aver storpiato e costretto a mendicare bambini che erano stati esposti dai propri genitori²²; gli estratti raccolti da Seneca offrono descrizioni di diverse forme di mutilazione cui gli *expositi* erano sottoposti, tra cui figura anche l'acceccamento²³. Il capo di imputazione contestato all'uomo per le torture inflitte alle sue vittime è quello di danni allo Stato (*laesa respublica*). Questa imputazione trova un parallelo in un altro tema della raccolta senecana, in cui un lenone è accusato di *laesa respublica* per aver ucciso dieci giovani che si recavano al lupanare²⁴: in entrambi i casi lo Stato può considerarsi parte lesa, per aver perso dei cittadini che potenzialmente avrebbero contribuito al bene comune²⁵. Il tema del lenone, come notato già dai teorici antichi, risultava 'difettoso' perché consentiva di sviluppare pienamente soltanto l'accusa²⁶; nel caso di *Contr.* 10.4, invece, il contraddittorio era reso possibile dall'incertezza della situazione giuridica degli *expositi*, che la difesa poteva considerare non cittadini a pieno titolo, e pertanto escludere dai 'beni' di pertinenza dello Stato²⁷. Ciò che più rileva per la nostra indagine, tuttavia, è che in *Contr.* 10.4, dove i *caeci* e gli altri *debilitati* non hanno famiglia o tutori legali, sia lo Stato stesso ad assumersi un *officium* nei loro confronti, facendosi carico dell'accusa contro il loro aguzzino²⁸.

dre intendesse diseredare il figlio soltanto provvisoriamente, per proteggerlo dalla matrigna in attesa di riflettere con più attenzione sulla sorte del proprio patrimonio: cf. §5 (p. 24, 24-7). Il giovane è invece erede unico del padre in *Decl. mai.* 1: cf. in merito Stramaglia 2008, 227 n. 94.

²¹ Sull'*abdicio*, tra retorica declamatoria e prassi reale, vd. Wycisk 2008, 130-43; Krapinger-Stramaglia 2015, 35-9.

²² Sen. *contr.* 10.4.th. *Rei publicae laesae sit actio. Quidam expositos debilitabat et debilitatos mendicare cogebat ac mercedem exigebat ab eis. Rei publicae laesae accusatur.*

²³ Cf. Sen. *contr.* 10.4.2; 4; 5.

²⁴ Sen. *contr.* 10.1; il tema è ripreso in Calp. Fl. 5 e in Fortunat. *rhet.* 1.3 (p. 68, 18-69, 1 Calboli Montefusco; in quest'ultimo caso, tuttavia, il lenone è solo accusato di aver causato la morte dei giovani). Su questo *argumentum* e i suoi corrispondenti greci vd. ora Stramaglia 2015, 150 s.

²⁵ Questa l'interpretazione già di Zanon Dal Bo 1988, p. 211 n. 18; cf. p. es. Sen. *contr.* 10.4.5 *Ergo, si illis temporibus iste carnifex apparuisset, conditorem suum Roma non haberet.* Sulla *laesa respublica* nelle declamazioni cf. Bonner 1949, 97 s.; per un riscontro con il diritto positivo Wycisk 2008, 311 s.

²⁶ Le prove contro il lenone risultano infatti schiaccianti, e trovare argomenti in sua difesa sarebbe risultato fin troppo arduo: cf. ancora Fortunat. *rhet.* 1.3 (p. 69, 1 Calboli Montefusco) *hic enim lenonis nulla defensio est*; Stramaglia 2015, 150 s.

²⁷ L'*expositio* sarà sancita come crimine soltanto con Costantino, mentre è incerta la condizione giuridica degli esposti nell'epoca precedente: cf. sul punto la sintesi e le fonti offerte da Franciosi 2014, 331 s.

²⁸ Nella formulazione del tema del lenone tramandata in Calp. Fl. 5 l'iniziativa legale è invece presa dalle famiglie delle vittime. Sul tema della tutela collettiva dei concittadini privati della vista cf. Bernstein 2013, 126 s.

Una forma di assistenza pubblica è esplicitamente prevista in Sen. *contr.* 3.1 da una legge che riconosce al cieco un sussidio di mille denari²⁹. L'antefatto della *controversia*, in cui dieci giovani decidono di accecare uno di loro – tirato a sorte – per spartirsi il sussidio, consente una riflessione sulla natura e gli intenti di una simile legge, con cui lo Stato intende alleviare la condizione dei disabili facendosi carico del loro mantenimento³⁰. Questa norma è attestata nella declamazione greca³¹ e ha parziali corrispondenze con la legislazione ateniese, tradizionalmente attribuita a Solone, che assegnava agli invalidi indigenti un sussidio giornaliero; non siamo tuttavia informati sull'esistenza di un'analogha prassi a Roma³².

In diversi discorsi, inoltre, le leggi dello Stato provvedono a punire chi acceca un cittadino. La pena più comunemente associata all'accecamiento, ancor più che a ogni altra lesione fisica, è quella del taglione³³: benché la pratica fosse probabilmente già desueta quando venne inclusa nelle XII Tavole³⁴, i declamatori continuarono a elaborare variazioni sul tema dell'«occhio per occhio» nei loro discorsi³⁵. Troviamo così il caso di uno stupratore che, accecato mentre commetteva la violenza, pretende di comminare alla *rapta* la pena del taglione prima di essere messo a morte³⁶; o di un padre che, accecato in circostanze incerte, presuppone che la responsabilità sia del figlio e richiede per lui il medesimo castigo³⁷. In una formulazione più elaborata, la medesima legge lascia al reo la scelta tra sottoporsi al taglione o servire da guida alla sua vittima³⁸: si può intravedere in questa legge declamatoria la volontà di com-

²⁹ Sen. *contr.* 3.1.th *Caecus de publico mille denarios accipiat. Decem adulescentes, cum bona comedissent, sortiti sunt, ut, cuius nomen exisset, ex pacto excaecaretur et ita acciperet mille denarios. exiit sors cuiusdam; excaecatus est. Petit mille denarios; negantur.*

³⁰ Sen. *contr.* 3.1 *Res publica debilitatem consolatur, non emit. (...) Alam qui propter debilitatem alitur, non alam qui propter alimenta debilitatur.*

³¹ *Schol. Hermog.*, RG 4, p. 256, 26.

³² Lisia presuppone una pensione di un obolo (*Or.* 24.26 s. *περὶ ὀβολοῦ μόνον ποιῶμαι τοὺς λόγους*); Aristotele menziona un sussidio di due oboli (*Const. Ath.* 49.4 νόμος γὰρ ἐστίν, ὃς κελεύει τοὺς ἐντὸς τριῶν μνῶν κεκτημένους καὶ τὸ σῶμα πεπρωμένους, ὥστε μὴ δύνασθαι μηδὲν ἔργον ἐργάζεσθαι, δοκιμάζειν μὲν τὴν βουλήν, δίδοναι δὲ δημοσίᾳ τροφήν δύο ὀβολοὺς ἐκάστῳ τῆς ἡμέρας); uno scolio a Eschine fa riferimento invece a tre oboli giornalieri (*Schol. Aesch.* 1.103 τοῖς ἀδυνάτοις τοῖς σώμασιν ἐχορηγεῖτο ἐκάστης ἡμέρας ἐκ τοῦ δημοσίου εἰς τροφήν τριῶβολον). Cf. Lanfranchi 1938, 391; Bonner 1949, 96 n. 2.

³³ Cf. p. es. *Decl. mai.* 7, 4 (p. 140, 17 s.) *Dedit caeco talionis actionem: num manus recusantis inpellit?*; 16, 5 (p. 224, 6 s.) *Oculus rapuit, effodit; reddat de sua caecitate solacium.* Cf. la casistica e la dossografia raccolta in Sussman 1994, 120.

³⁴ Si veda la disamina di Zabłocki 2007, in particolare 6004-8.

³⁵ Sulle finalità educative di questi argomenti, e più in generale dei discorsi che implicavano una forma di reciprocità nell'attuazione della giustizia, cf. ora Bernstein 2013, 111-3.

³⁶ Calp. Fl. 43.th. (p. 34, 9-11) *Talionis sit actio. Raptarum lex. Quidam rapuit et in raptu a puella excaecatus est. Producta ad magistratus mortem optavit. Raptor exigit talionem.* Sulla popolare *lex raptarum*, che offriva alla vittima dello stupro la scelta tra mandare a morte lo stupratore o sposarlo senza la corresponsione di una dote, cf. Wycisk 2008, 269-75; Casinos Mora 2011.

³⁷ Calp. Fl. 9.th. (p. 8, 21 s.) *Cum luxurioso filio pater abdita matre secessit in secretum. Excaecatus rediit. Petit a filio talionem. Mater se fecisse dicit.*

³⁸ *Decl. min.* 297.th. *Qui excaecaverit aliquem, aut talionem praebeat aut excaecati dux sit. Meretricis amator fortiter fecit. Occurrentem sibi meretricem excaecavit. Petit illa ut eodem duce utatur; recusat ille et offert talionem.* Si noti peraltro che la prassi reale consentiva effettivamente al reo di scegliere se sottoporsi al taglione o sostituire questa pena con una sanzione pecuniaria: cf. Zabłocki 2007, 6002 s.; ancora utili i rilievi di Lanfranchi 1938, 453.

pensare la perdita della vista assicurando alla vittima quella forma di assistenza che più abitualmente è richiesta a figli e familiari³⁹, e che può talvolta essere considerata una pena in considerazione del diverso *status* sociale dei personaggi coinvolti⁴⁰. In un caso per certi versi paradossale, infine, una legge prescrive l'accecamento come pena per gli adulteri, e una seconda norma impone alle mogli di non abbandonare i coniugi *in calamitate*: quando dunque un uomo è colto in adulterio e accecato, sua moglie è costretta a prestargli assistenza a prescindere dalle cause della sua cecità, nonché a costo di essere diseredata da suo padre⁴¹.

1.4.

Nella città dei declamatori, infine, non è del tutto impossibile che un cieco riacquisti la vista⁴². Nelle declamazioni a noi pervenute, il motivo è solo adombrato in *Decl. mai.* 6, dove il figlio convince il padre a tornare presso la madre cieca nella speranza che questa possa così recuperare la vista⁴³; così anche in *Decl. mai.* 2, dove il protagonista si spinge a desiderare che qualche divinità gli restituisca la vista per il solo tempo necessario a soccorrere il padre morente⁴⁴. La guarigione è invece 'realmente' avvenuta in Calp. Fl. 10, dove un padre ha perso la vista piangendo i suoi primi due figli ma, come previsto da un sogno premonitore, la riacquista prodigiosamente quando il terzo figlio si dà a sua volta la morte⁴⁵. Benché le testimonianze dirette siano particolarmente limitate, è lecito ipotizzare che quello della miracolosa guarigione di ciechi fosse un motivo che i declamatori non disdegnavano di adoperare nei

³⁹ Sui figli che guidano i passi dei genitori ciechi si veda Fortunat. *rhet.* 1.20 (p. 94, 19 s. Calboli Montefusco) *Puellam, caeci patris ducem, rapuit; ille praecipitio obiit; petitur ad poenam et offert decem milia*, attestato in greco in Sopat. *quaest. div.* 75 e 77 Weissenberger (= RG VIII, p. 362, 19-365, 19; 370, 19-374, 13).

⁴⁰ Cf. p. es. *Decl. min.* 297.4 *Negat fas esse ut vir fortis manum meretrici praestet, ut iter demonstrat*. Per converso, in quella che è probabilmente la più celebre critica antica alla declamazione, è proprio un *vir fortis* che ha perduto un occhio a chiedere che gli sia attribuita una guida in riconoscimento dei suoi meriti verso la patria: cf. Petron. 1.1 *Hunc oculum pro vobis impendi: date mihi ducem, qui me ducat ad liberos meos*, su cui vd. van Mal – Maeder 2012, specialmente 2-4; Stramaglia 2015, 148-50.

⁴¹ *Decl. min.* 357.th. *Adulter excaecetur. Uxor virum in calamitate ne deserat. Quaedam patri de marito ter questa et tacere iussa postea, ab excaecato ob adulterium viro quia non recedit, abdicatur*. L'accecamento dell'adultero è menzionato in Mart. 3.92 *Ut patiar moechum rogat uxor, Galle, sed unum. / Huic ego non oculos eruo, Galle, duos?*; cf. Fayer 2005, 205 s.

⁴² Sulle terapie effettivamente praticate nell'antichità per la cura di patologie oftalmiche, nonché sulle credenze relative a guarigioni 'spontanee' o comunque prodigiose dei non vedenti, si vedano le fonti raccolte in Trentin 2013, 95-8.

⁴³ *Decl. mai.* 6.6 (p. 116, 9 s.) *'Iam paene caeca est. Fortasse, si redieris, videbit (...)*'. In questo snodo del discorso, tuttavia, il figlio nasconde al padre che la madre ha ormai completamente perduto la vista; la guarigione della donna sarà comunque nettamente esclusa al §19 (p. 130, 9) *Ego redimi poteram, tu sanari non poteris*.

⁴⁴ *Decl. mai.* 2.21 (p. 39, 12 s.) *O, si numen aliquod paulisper accommodasset oculos!*, da vedersi ora con Krapinger – Stramaglia 2015, 231 n. 456.

⁴⁵ Calp. Fl. 10.th. (p. 10, 1-5) *Cui erant tres filii, amissis duobus flendo oculos perdidit. Somniavit se recepturum oculos, si tertius filius perisset. Somnium uxori indicavit, illa filio prodidit. Suspendit se adulescens, pater recepit oculos. Repudiat uxorem. Agit illa iniusti repudii*.

propri discorsi, contravvenendo al precetto che sconsigliava il ricorso a temi *supra fidem*⁴⁶ e attirandosi l'ironia della satira⁴⁷.

2. Argomenti *pro caeco* e *in caecum*.

2.1.

La difficile condizione di un cieco è naturalmente un elemento potente per indirizzare la solidarietà dei giudici e, fuori dalla finzione, le simpatie del pubblico del declamatore; allo stesso tempo, tuttavia, chi parla in favore di un cieco deve evitare di sfruttare platealmente questo motivo a proprio vantaggio. *Decl. mai.* 1 e 2, pertanto, condividono la medesima dichiarazione introduttiva: il giovane non chiede di essere assolto ostentando le sue disgrazie, ma di essere valutato alla luce del suo carattere e della condotta osservata sino a quel momento⁴⁸.

Pur senza abusare del peso di questo elemento sul piano emotivo, è inevitabile che in casi di crimini violenti, come quello alla base di *Decl. mai.* 1 e 2, la difesa faccia leva sul motivo della cecità per dimostrare che l'accusato non avrebbe potuto commettere quanto addebitatogli. Entrambi gli avvocati, così, descrivono analiticamente tutte le difficoltà che un assassino avrebbe dovuto superare per penetrare dall'esterno nella camera della vittima, difficoltà già ardue per un uomo che potesse contare sulla vista, e perfino insormontabili per un cieco⁴⁹; tali complicazioni, sommate alla gravità del parricidio in sé, portano a considerare inammissibile anche solo il sospetto contro un cieco, a meno che non lo si colga in flagrante⁵⁰. In questo caso specifico, poi, il fatto che il figlio abbia perso la vista mentre tentava di salvare i genitori è naturalmente un elemento da valorizzare a vantaggio del giovane, per dimostrare i suoi sentimenti verso il padre che egli è accusato di aver ucciso⁵¹, ma anche,

⁴⁶ Contro l'utilizzo di temi inverosimili cf. soprattutto Quint. *inst.* 2.10.4 s., con l'ampia discussione di Reinhardt – Winterbottom 2006, 161-5; [Dion. Hal.] *opusc.* II, p. 370, 13-7 Usener – Radermacher; in particolare sulla guarigione dei ciechi cf. Fortun. *Rhet.* 1, 4 (p. 70, 4-10 Calboli Montefusco): *Quae est apithanos [scil. controversia]? Cum id invenimus in themate, quod minus verisimile sit, ut cum oculos caeci recuperasse dicuntur [...]: quae materiae tamen solent recipi. Cur ita? Quoniam, quamvis minus verisimile sit oculos recuperasse caecum, tamen possumus credere divina maiestate alicui aliquando hoc esse concessum.*

⁴⁷ Si veda il celebre Iuv. 7.166-70, che descrive le pene dei retori costretti a mettere da parte gli inverosimili temi della declamazione (che includono *quae iam veteres sanant mortaria caecos* a 7.170) per andare a dibattere nei tribunali reali contro gli studenti che negano loro il dovuto onorario. Sull'interpretazione del passo cf. Stramaglia 2017², 200 e Santorelli 2016, 298 s.

⁴⁸ Cf. p. es. *Decl. mai.* 1, 1 (p. 1, 15 s.) *Quare igitur non petit, ut illum miserum putetis, nisi et innocens fuerit;* (p. 2, 1 s.) *aestimate iuvenem his moribus, quibus videntem aestimaretis;* *Decl. mai.* 2.1 (p. 21, 4-7) *pro se reus indignatur uti corporis probatione: solus omnium non remittit sibi, ut incredibilior sit in parricidio caecus, quam fuit cum videret.*

⁴⁹ Il riferimento è alla lontananza delle due ali della casa, alla tortuosità del percorso, alla possibile presenza di servi lungo il tragitto e così via. In *Decl. mai.* 1 il declamatore torna ripetutamente su tale elenco (cf. §§ 4 s.; 7; 9 s.), ripreso più in breve in *Decl. mai.* 2.16 s.

⁵⁰ *Decl. mai.* 2.1 (p. 21, 23 s.) *caecus in parricidio non debet suspectus fieri, sed deprehendi.*

⁵¹ *Decl. mai.* 2.8 (p. 27, 1-4) *Quisquamne mortalium confodiet illud sacrum venerandumque corpus, quod potest ex ignibus rapi, pro quo bene consumuntur oculi?.*

più in generale, per aggiungere meriti al profilo morale del giovane che si va delineando⁵².

Un argomento particolarmente popolare e utilizzabile *in utramque partem* è quello che lega l'uso degli occhi alla capacità di provare passioni, siano queste giudicate positive o negative. Nella difesa del figlio in *Decl. mai.* 1, l'avvocato si profonde a descrivere l'assoluta incapacità del cieco di lasciarsi andare a qualsiasi impulso temerario, a qualsiasi slancio dell'animo⁵³; gli occhi sono considerati porta per ogni vizio⁵⁴, mentre si sostiene che il cieco, conscio della solidarietà che la sua condizione gli assicura, abbia come unico intento quello di preservare la simpatia di chi lo circonda⁵⁵. In *Decl. mai.* 2 il declamatore valorizza ulteriormente questo motivo, presentando la cecità come una menomazione dello spirito più che del corpo: insieme ai suoi occhi, il cieco perde ogni forma di volontà⁵⁶. Fondandosi sullo stesso argomento, tuttavia, il declamatore di *Decl. mai.* 6 potrà accusare la madre di essersi privata, insieme agli occhi, anche della possibilità di provare sentimenti⁵⁷, e noterà che quelle stesse lacrime che la privarono della vista finirono per far defluire dai suoi occhi ogni residuo di compassione⁵⁸.

2.2.

Particolarmente delicato è il compito di chi parla contro una persona che ha perduto la vista⁵⁹, ancor più se si tratta di un membro della propria famiglia: in casi di questo genere, alla *pietas* che sempre va rispettata nei discorsi contro i familiari⁶⁰ deve ne-

⁵² Cf. p. es. *Decl. mai.* 2.23 (p. 40, 8 s.) *Reddenda sunt maximo virorum patrocinia tam pie caecitatis.*

⁵³ Cf. diffusamente *Decl. mai.* 1.6 (p. 6, 19-7, 18).

⁵⁴ *Decl. mai.* 1.6 (p. 7, 5 s.) *Odium omne adiuvant oculi, et hunc in pectoribus humanis furorem lumina accendunt;* (p. 7, 10 s.) *Vitiis enim nostris in animum per oculos via est;* *Decl. mai.* 2.9 (p. 27, 27-28, 1) *Caecus non irascitur, non odit, non concupiscit, et, cum corpora nostra vigorem de luminibus accipiant, pereunt cum suis vitia causis;* cf. analogamente *Decl. mai.* 16.6 (p. 325, 9 s.) *'Iuvenis meus abducitur amore meretricis, et ab officiis caecitatis vitiis abstrahitur oculorum'*. Sul motivo vd. ora Krapinger – Stramaglia 2015, 170 n. 190.

⁵⁵ *Decl. mai.* 1.6 (p. 7, 2-4) *Semper sibi custodiunt miseri, ne esse miserabiles desinant, et quisquis amisit oculos, laborat, ne merito perdidit;* (p. 7, 7 s.) *Caecus miserior est, quam ut invisus sit, timidior est, quam ut oderit.* A tale solidarietà il protagonista di *Decl. mai.* 2 somma la stima collettiva che si è guadagnato sacrificando la vista nel tentativo di salvare i genitori: cf. *Decl. mai.* 2.10 (p. 28, 24-29,4).

⁵⁶ *Decl. mai.* 2.9 (p. 27, 23 s.) *Prima est infirmitas caecitatis, ut nolit (...).* Sul punto cf. ampiamente Bernstein 2013, 122 s.

⁵⁷ *Decl. mai.* 6.8 (p. 118, 16-8) *Si mala sua ideo non sentit, quia non videt, et hoc boni caecitas habet, eruat aliquis oculos meos.*

⁵⁸ *Decl. mai.* 6.9 (p. 119, 9 s.) *Iam si totum adfectum in hunc consumpsisti virum, et omnis per oculos misericordia effluxit...*

⁵⁹ A tale difficoltà allude p. es. Quint. *inst.* 4.1.12 *insinuatia subrepat animis, maxime ubi frons causae non satis honesta est... aut si facie quoque ipsa premitur vel invidiosa consistentis ex diverso patroni aut patris vel miserabili senis caeci infantis.*

⁶⁰ Cf. p. es. [Quint.] *decl. min.* 259.1 *quatenus pro liberis dicimus, summissa debet esse actio et satisfactioni similis;* un'analogia raccomandazione, indirizzata però a chi voglia perorare in favore della madre, in Sen. *contr.* 7.4.6; vd. inoltre l'ampia casistica raccolta in Winterbottom 1984, 332 s.

cessariamente aggiungersi un particolare riguardo per la disabilità della parte avversa.

In *Decl. mai.* 6 la madre che nega la sepoltura al figlio si espone evidentemente ad accuse di crudeltà: il declamatore ha buon gioco a descrivere la donna come più crudele dei pirati che causarono la morte del giovane e delle tempeste che ne riconsegnarono il corpo⁶¹, a definirla matrigna più che madre⁶², a rimproverarle la durezza di cuore con cui sembra voler cancellare ogni sua virtù⁶³. Tali accuse, tuttavia, devono necessariamente essere mitigate in considerazione della menomazione che la donna ha subito. Il declamatore distingue dunque l'atteggiamento attuale della donna da quello che essa mostrò nel momento in cui ricevette la notizia del rapimento del marito: le lacrime che condannarono la sua vista sono pateticamente descritte come prova della straordinaria devozione della donna;⁶⁴ e persino l'estremo rancore con cui ora lei infierisce sul corpo di suo figlio trova giustificazione alla luce della sofferenza che ha dovuto patire⁶⁵. Pur avendo descritto in termini estremamente drammatici la gravità dell'oltraggio che la madre vorrebbe recare al figlio, infine, il declamatore non può negare alla donna il merito di aver allevato il giovane trasmettendogli quell'abnegazione che fu la causa della sua partenza⁶⁶.

Più veementi le critiche rivolte alla madre di *Decl. mai.* 16. La donna è accusata di tradire sia il figlio, che confidava in un gesto di magnanimità da parte della madre, sia il suo amico, che ha sacrificato la sua libertà consentendo il momentaneo scambio e ora rischia di perderla definitivamente⁶⁷. Anche qui la donna risulta più spietata di tiranni e pirati⁶⁸, e si contesta la condotta stessa di una madre che dà maggior peso alle norme di legge più che ai suoi sentimenti verso il figlio⁶⁹. Il declamatore giunge ad ammonire i giudici, perché non si lascino commuovere dalla

⁶¹ Cf. *Decl. mai.* 6.1 (p. 111, 25-112, 3) *Inicit errantem corpori manum mulier et piratis et tempestate crudelior, atque, ut accedat dolori meo cumulus, quae hoc facit, uxor mea est!*; §7 (p. 117, 12 s.) *Excepit mitior matre tempestas*; (p. 117, 16 s.) *filiū corpus matri maria rettulerunt, mater mari*. Cf. Zinsmaier 2009, 51; 189 n. 143.

⁶² *Decl. mai.* 6.2 (p. 112, 3 s.) *Ne quis tamen erret ignotus: non est filii mei noverca, sed mater*; § 10 (pp. 120, 21-121, 1) *si perseverat esse filii sui noverca* (con Zinsmaier 2009, 203 s., n. 205).

⁶³ *Decl. mai.* 6.19 (p. 130, 23-131, 1) *tamquam id agas, ut merita tua iniuria vincas, novum induisti rigorem*.

⁶⁴ *Decl. mai.* 6.4 (p. 114, 5-9) *Cognita clade rarissimi uxor exempli (...) efflevit oculos, fontemque illum perennium lacrimarum tantum caecitas clusit (...). Continuos inde planctus, incredibilis maestitia, assidua lamentatio*; §10 (p. 121, 7 s.) *licet inputet nobis, ut volet, quod tueri non potest, singulare mariti desiderium*; §15 (p. 127, 3 s.) *Abstulerat quidem tibi oculos nimius adfectus*.

⁶⁵ *Decl. mai.* 6.4 (p. 114, 13 s.) *Sed videlicet est quaedam ultima calamitatum rabies, et novissime in furorem vota ipsa vertuntur*.

⁶⁶ *Decl. mai.* 6.19 (p. 131, 6 s.) *Tu filium prima docuisti sibi non parcere*. Lo stesso spunto è valorizzato da Cestio Pio, in favore del figlio, in *Sen. contr.* 7.4.1 *Matrem meam imitari volo: amare me meos docuit*.

⁶⁷ *Decl. mai.* 16.2 (p. 320, 2-10) *Illud (...) adfectus meos torquet ac lacerat, quod sim ingenti expectatione deceptus: speraveram futurum, ut hoc loco rem magnam faceret et mater (...). Quo vultis hoc animo feram, quod, etiam ut revertar, amico meo mater inposuit?*.

⁶⁸ *Decl. mai.* 16.4 (p. 323, 4-6) *Me ad amicum meum admitterent alterius catenae tyranni (...), nunc mihi portas aperiret, subsidio navigium pirata praestaret*.

⁶⁹ *Decl. mai.* 16.5 (p. 323, 18 s.) *Pessima, iudices, causa matris est, in qua plurimum lex potest*.

cecità della donna⁷⁰; l'unica 'attenuante' che le è riconosciuta è l'essersi lasciata trascinare da un affetto superiore al normale amore materno, ma anche questa concessione è accompagnata dal rilievo della scarsa utilità di questa condotta⁷¹.

La riflessione sull'improduttività dell'atteggiamento di chi si addolora fino a perdere la vista introduce una critica che resta legittima anche osservando i limiti imposti dalla *pietas*. In *Decl. mai.* 6 il comportamento della madre, che dinanzi alla sventura del marito non seppe far altro che struggersi nel dolore, è posto in contrasto con l'iniziativa del figlio, che versò altrettante lacrime, ma riuscì a ottenere la liberazione del padre⁷²; allo stesso modo in *Decl. mai.* 16 l'intraprendenza dell'amico, che si offre spontaneamente come garante presso il tiranno, è contrastata con l'inattività della donna⁷³. Anche a tale proposito questa declamazione risulta più dura nei confronti della madre: il dolore «rabbioso» che la donna ha manifestato è descritto come un'insensata resa alla disperazione⁷⁴, controproducente perché priva la donna della possibilità di intervenire in soccorso del figlio e contribuisce, al contrario, a rendere insostenibile la sua posizione. Le madri che indulgono all'afflizione a danno dei propri occhi offrono, in sintesi, un modello di comportamento negativo, smodato nell'ostentazione del dolore⁷⁵ e improduttivo nella propria incapacità di contribuire alla risoluzione della difficoltà iniziale. Altrettanto rimproverabile è l'incapacità di accettare la propria condizione, una volta intervenuta la cecità: chi può contare su una condizione agiata e sull'assistenza di amici e familiari, ma continua a lamentare la propria menomazione, dimostra di essere affetto da un più profondo male dell'animo⁷⁶.

I *colores* più ostili ai ciechi della declamazione ricorrono tuttavia in *Decl. mai.* 1 e 2. In entrambi i discorsi si fa riferimento a una dura equazione: per un padre, la perdita della vista del figlio corrisponde alla perdita del figlio stesso. In *Decl. mai.* 1 si attribuisce questa interpretazione ai pensieri della matrigna, che riteneva di sposare un uomo sostanzialmente senza eredi⁷⁷; in questo caso si presuppone evidente-

⁷⁰ *Decl. mai.* 16.11 (p. 330, 6-8) *Supervacuo igitur hoc vos in matris causa movet, quod caeca est. Hoc, quod nobis invidiam facit vulneribus oculorum, nolite detinendi putare causas.*

⁷¹ *Decl. mai.* 16.8 (p. 327, 19 s.) *Sine dubio adiecisti ad matris adfectus*, immediatamente 'corretto' dal susseguente (p. 327, 21 s.) *Quid mihi prodest iste, qui se citra filium consumpsit, adfectus?*

⁷² *Decl. mai.* 6.5 (p. 115, 21) *Miserabili planctu et lacrimis paene maternis*. Cf. inoltre *ibid.* § 6 (p. 116, 13 s.), ancora a proposito del figlio: *Quantum inter haec flevit, quamdiu cecidit oculos suos! Si perseverassem, duos excaecaveram*; § 19 (p. 131, 7-9) *Potius quam plus flere<s>, potius quam ipsam rescindere<s> caecitatem, profectus est, maritum tibi reddidit.*

⁷³ *Decl. mai.* 16.8 (p. 328, 3 s.) *Amicus rem difficiliorem fecit, quod servavit oculos suos, ut alligaretur*; cf. inoltre le lodi all'abnegazione dell'amico in § 3 (p. 322, 8-17). Su questa competizione affettiva cf. più diffusamente Bernstein 2013, 100-4.

⁷⁴ *Decl. mai.* 16.8 (p. 327, 17-9) *Quid tibi tam rabido, tam praecipiti dolore voluisti, quid adversis tuis praestare faciem et in oculos tuos accipere nuntium? Non reliquisti tibi, ut redimeres*; (p. 327, 25-328, 1) *In quibusdam calamitatibus desperatio non est summus affectus, et quisquis orbitatem statim credit, festinat ad impatientiae securitatem.*

⁷⁵ Così p. es. *Decl. mai.* 6.9 (p. 120, 1) *Nihil moveris nunc, et debilitatem tuam iactas?*

⁷⁶ *Decl. mai.* 6.16 (p. 128, 4-8) *Cui alienis oculis uti licet, audire, imperare, cuius ministeriis officia non desunt (...), nisi se erigit et fortunae suae rationem reddit, et praesertim in tam bona caecitatis conscientia, animi vitio miser est.*

⁷⁷ Cf. *Decl. mai.* 1.2 (p. 3, 13-5) *Namque ista cum invasisse vacuos penates videretur, cum patri filium caecum hoc esse crederet quod orbitatem...*; 1.13 (p. 13, 18) *Veneras quasi in vacuum do-*

mente il tradizionale motivo dell'odio tra matrigne e figliastri⁷⁸, mentre la tipica qualificazione negativa della *noverca* consente di valorizzare argomenti in totale deroga ai dettami della *pietas* familiare. In *Decl. mai.* 2, tuttavia, la stessa prospettiva è attribuita al padre e in qualche modo accettata persino dal figlio⁷⁹: il declamatore ha qui necessità di giustificare il secondo matrimonio del padre, la segregazione del figlio e la pur provvisoria *abdicatio*, e a questo scopo non disdegna di adoperare argomenti che stridono con il quadro di totale devozione tratteggiato nella restante parte del discorso.

2.3.

Nelle declamazioni a noi pervenute sul tema della cecità si trovano delineati, infine, diversi motivi consolatori: la mancanza della vista, ricorda il declamatore in *Decl. mai.* 6, può essere compensata dal godimento di tutti gli altri sensi⁸⁰, dei beni materiali e della frequentazione di amici e parenti⁸¹; il perdere la vista in età adulta, inoltre, può essere considerato solo parzialmente una disgrazia, giacché chi ne soffre ha avuto l'opportunità di vedere già tutto quanto la natura avesse da offrire, cui difficilmente si aggiungerà qualcosa di nuovo⁸². Il fatto stesso che al giorno segua l'oscurità della notte, infine, indica in un certo senso che la cecità è parte integrante della vita della natura⁸³; ed è altrettanto naturale che in una situazione di estremo dolore la cecità sia desiderabile, perché risparmia la vista delle sventure delle persone che si amano⁸⁴. In qualche modo consolatorio doveva essere, negli intenti del de-

mum et sine herede. Nello stesso discorso si fa un pur indiretto accenno alla tradizione per cui ciechi e disabili sarebbero portatori di un *omen* infausto: cf. 1.13 (p. 13, 19-14, 1) *expectaveras, ut (...) ominosum calamitate corporis occurrere delicatis uxoris oculis vetaret*; sul medesimo motivo cf. anche *Sen. contr.* 10.4.8 *Occurrunt nuptiis dira omina* (in riferimento agli *expositi* mutilati e costretti a mendicare); in *Sen. contr.* 4.2.2 si considera di cattivo auspicio anche confermare Metello nel suo incarico sacerdotale, una volta che questi ha perso la vista salvando il Palladio da un incendio del tempio di Vesta: cf. Bernstein 2013, 127 s., e più in generale sull'esclusione dei disabili dalla vita religiosa comunitaria Garland 2010², 63-5.

⁷⁸ Su cui fa il punto Watson 1995.

⁷⁹ *Decl. mai.* 2.3 (p. 23, 1-4) *Contenderim quin immo iuvenis fuisse consilium, ut pater, cui matrimonium filiumque abstulerat incendium, residua senectutis alia consolaretur uxore* (il figlio è scampato all'incendio, ma la sua menomazione fa sì che il padre possa considerarlo perduto al pari della madre); 2.14 (p. 32, 27 s.) *necesse est impatientius amet maritus uxorem, qui sibi videtur filium iam perdidisse*.

⁸⁰ *Decl. mai.* 6.16 (p. 127, 14 s.) *Nam visus damnum sarciunt reliquae voluptates, odor, gustus, tactus, auditus*.

⁸¹ *Decl. mai.* 6.16 (p. 127, 18-20) *Domus certe propria lectusque genialis, conventus propinquorum, sermo amicorum, ipsa (...) honesta calamitas et in quacumque fortuna beata libertas*.

⁸² *Decl. mai.* 6.16 (p. 127, 23-128, 2) *Num enim aliquid rerum natura genitura est spectaculo nostro novum, ac non, quicquid speciosissimum pulcherrimumque visuri sumus, vidimus?*

⁸³ *Decl. mai.* 6.16 (p. 128, 2-4) *nempe cotidie nox oritur, et aequam temporum portionem involvit obscuritas, et ex parte sui ipsa quodammodo caeca natura est*.

⁸⁴ *Decl. mai.* 6.23 (p. 135, 9-13) *Inter haec mala credetis, puto, si dixerò: vellem oculos non habere!* (...) *Tu vero perge et bono tuo utere*; cf. analogamente *Sen. contr.* 7.4.5 *At tu caeca es: ille hoc infelicior quod videt*. Cf. anche il lamento del padre che riacquista la vista a prezzo della morte del suo ultimo figlio superstite in *Calp. Fl.* 10 (p. 10, 20 s.) *'Iam' inquam 'esse caecus cupio'*; (p.

clamatore, anche il rilievo che la cecità reca un danno più tollerabile alla donna che all'uomo: priva delle attività e delle incombenze tradizionalmente maschili, e costretta in ogni caso all'interno delle mura domestiche, una donna può proseguire la sua vita abituale anche una volta che abbia perduto la vista⁸⁵.

3. Fondamenti giuridici.

«I ciechi possono anche sostenere dei processi, i prigionieri non possono nemmeno vivere»: così il padre di *Decl. mai.* 6⁸⁶ tenta di relativizzare la sventura della moglie, alludendo alla possibilità per la donna di partecipare a un processo nonostante la sua cecità. Nelle declamazioni fin qui ripercorse, in effetti, i non vedenti hanno facoltà di prendere parte ad azioni legali e si vedono riconosciute numerose tutele in ragione della propria disabilità. Come spesso avviene nell'universo fittizio della declamazione, nel trattamento riservato ai *caeci* è possibile individuare elementi radicati nella prassi della vita reale del foro, seppur rielaborati alla luce delle esigenze retoriche e didattiche dei vari discorsi.

Il dato più evidente in ambito declamatorio è che un intervento diretto del cieco nella causa è normalmente escluso: che si tratti di un discorso di accusa o di difesa, il non vedente ha bisogno di farsi rappresentare da un avvocato⁸⁷. Il riscontro con le fonti giuridiche mostra come questa tendenza non sia fondata su un'espressa disposizione di legge. Il *Digesto* testimonia che la materia dello *ius postulandi* era disciplinata dall'editto pretorio, che aveva determinato tre ordini di individui interdetti, del tutto o in parte, da questo diritto⁸⁸. Il divieto assoluto di parlare in tribunale era limitato ai minori di diciassette anni e, dato per noi più interessante, ai non udenti⁸⁹: il pretore intendeva preservare questi ultimi dall'accusa di *contumacia*, in cui sarebbe incorso chiunque fosse impossibilitato a udire, e conseguentemente a rispettare, il

11, 4 s.) *Iam tempus est fletuum, immo iam tempus est caecitatis*; vd. in merito Sussman 1994, 126 s.

⁸⁵ *Decl. mai.* 6.17 (p. 128, 10-4) *Quamquam cuiuslibet et quacumque causa hunc incursum passae levius est tamen malum feminae: non enim navigatis, non legationem obitis, non frequentatione variatis aspectus, non militaris vos, non forensis ratio deducit. Alioquin semper estis intra domum, uno plurimum loco levibus officiis adfixae* (con Zinsmaier 2009, 232 s., n. 291). Sul differente peso di uomo e donna «presso tutte le genti» cf. anche §14 (p. 126, 7 s.); 15 (p. 126, 13 s.); sulla condizione femminile nella città dei declamatori cf. Lentano 2012; cf. inoltre Bernstein 2013, 88-92 sui modelli sociali presupposti nei temi declamatori sin qui passati in rassegna.

⁸⁶ *Decl. mai.* 6.18 (p. 130, 3 s.).

⁸⁷ Fanno eccezione Calp. Fl. 4, dove il discorso d'accusa è tenuto personalmente dal padre che ritiene di essere stato accecato dal figlio; e in ambito greco [Liban.] *decl.* 49, discorso del figlio cieco contro la matrigna su un tema pressoché identico a *Decl. mai.* 2: cf. su questo discorso Bernstein 2013, 123-5 e Krapinger – Stramaglia 2015, 22-4.

⁸⁸ Cf. *Dig.* 3.1.1.1, dove si distinguono individui che non possono perorare affatto, altri che possono perorare per sé ma non per terzi, e infine categorie di cittadini ammessi a perorare soltanto in casi particolari. Sul sistema dello *ius praetorium* o *honorarium*, che conferiva al *praetor urbanus* la prerogativa di regolare a propria discrezionalità le attività non regolamentate dal diritto civile, vd. in sintesi Zlinsky 2005.

⁸⁹ Ulp. *Dig.* 3.1.1.3 *surdum qui prorsus non audit prohibet (sc. praetor) apud se postulare*.

decreto del magistrato. I non vedenti rientrano, insieme alle donne⁹⁰, nella categoria di individui che potevano perorare per se stessi ma non per altri, per ragioni essenzialmente di *decorum*⁹¹; lo stesso testo riconosce ai ciechi il diritto di sedere in senato, ricoprire l'incarico di giudice e portare a termine il mandato che avessero già assunto prima di perdere la vista – con qualche riserva, tuttavia, sulla possibilità di intraprendere nuovi mandati dopo il sopraggiungere della cecità⁹².

Nessuna legge declamatoria, d'altra parte, nega esplicitamente ai non vedenti la possibilità di parlare in tribunale, e in generale la precettistica tecnica demandava al declamatore la scelta tra impersonare direttamente la parte in causa o il relativo avvocato⁹³. A guidare la decisione del declamatore erano ragioni principalmente 'strategiche': distinguendo il cieco dal suo difensore, il retore aveva la possibilità di tratteggiare del primo un'immagine remissiva e sostanzialmente indifesa, lodandone il carattere e valorizzando al massimo la componente emotiva del caso; ma al contempo riservava al secondo quel margine di veemenza che sarebbe stato necessario a ottenere il successo nella contesa legale⁹⁴.

L'altra costante nei discorsi riguardanti i non vedenti è il riferimento alla necessità di assistenza nei loro confronti, rivendicata sulla base di norme che rimandano al dovere di supporto 'alimentare' o, più in generale, morale. Anche in questo caso le prescrizioni declamatorie sembrano superare quanto realmente disposto dal diritto positivo: sappiamo, ad esempio, che ai non vedenti non si applicava la *cura debilium personarum*, attribuita invece d'ufficio a sordi e muti⁹⁵; e che anzi non era possibile

⁹⁰ Al pari dei ciechi, le donne non prendono normalmente la parola nei processi fittizi: cf. Stramaglia 1999b, 316 n. 3 con ampi rimandi alla bibliografia pregressa; vd. inoltre Lentano 2012, in particolare 25-7. Diverse fonti letterarie di epoca tardo-repubblicana e imperiale lasciano tuttavia intravedere una crescente partecipazione attiva delle donne in sede processuale: per un vaglio delle testimonianze sul punto si veda Lamberti 2012, in particolare 246 s.

⁹¹ Ulp. *Dig.* 3.1.1.5 *caecum utrisque luminibus orbatum praetor repellit: videlicet quod insignia magistratus videre et revereri non possit.*

⁹² Cf. *ibid.* *Sed melius est, ut dicamus retinere quidem iam coeptum magistratum posse, aspirare autem ad novum penitus prohiberi.* Il più celebre esempio resta quello di Appio Claudio Cieco, cui fa riferimento anche il passo in questione: cf. Laes 2010-11, spec. 467 n. 67. Si veda inoltre Ulp. *Dig.* 5.1.6.pr. *Caecus iudicandi officio fungitur.*

⁹³ Cf. *Decl. min.* 260.1 *In plerisque controversiis plerumque hoc quaerere solemus, utrum ipsorum persona utamur ad dicendum an advocati, vel propter sexum, sicut <in> feminis, vel propter aliquam alioqui vitae vel ipsius de quo quaeritur facti deformitatem;* [Hermog.] *meth.* 21.1 Patillon Πότε ἐν τοῖς προβλήμασι ῥήτωρ μέρεσί τισι συνήγορους δώσει καὶ κατὰ πόσους τρόπους; τέσσαρας· ἢ διὰ φύσιν, εἰ γυνή τις ἐστὶ, συνήγορον δώσομεν· ἢ δι' ἡλικίαν, εἰ παιδίον ἐστὶν ἢ ὑπέργηρος καὶ ἀσθενής· ἢ διὰ τύχην, εἰ δοῦλός ἐστιν ἢ ἄτιμος (...). ἢ εἰ δι' εὐπρέπειαν κατέγνωσται τις, καὶ τούτῳ δώσομεν συνήγορον. Cf. Winterbottom 1984, 309; e ancora Stramaglia 1999b, 316 n. 3; Krapinger – Stramaglia 2015, 55 s.

⁹⁴ Questa sostanzialmente la prospettiva che il Maestro esprime nel *sermo* di *Decl. min.* 260; cf. in particolare § 2 s.

⁹⁵ Cf. Ulp. *dig.* 3.1.3.3 *In curatoribus debuisse eum adicere: m u t i ceterorumque, quibus dare solent, id est s u r d o prodigo et adulescenti;* *Iust. inst.* 1.23.4 *Sed et mente captis e t s u r d i s e t m u t i s et qui morbo perpetuo laborant, quia rebus suis superesse non possunt, curatores dandi sunt.* Che i non vedenti potessero raggiungere un grado intellettuale superiore rispetto a muti e non udenti era stato teorizzato fin da Aristotele; cfr. *De sensu et sensibilibus* 1 (*Parv. nat.* 437a, 16 s.) φρονιμώτεροι τῶν ἐκ γενετῆς ἐστερημένων εἰσὶν ἑκατέρως τῆς αἰσθήσεως οἱ τυφλοὶ τῶν ἐνεῶν καὶ κωφῶν.

assegnare un *curator* a un cieco, dal momento che quest'ultimo aveva facoltà di sceglierne uno da sé⁹⁶. I tutori stessi peraltro, in caso di sopravvenuta cecità, potevano continuare a esercitare le proprie funzioni avendo la facoltà, ma non l'obbligo, di deporre l'incarico⁹⁷. Diversamente da altre forme di disabilità, in sintesi, la cecità non precludeva l'accesso alla maggior parte delle attività e dei negozi tradizionali del cittadino romano⁹⁸.

4. Conclusioni.

La perdita della vista, dovuta a incidenti, mutilazioni o semplicemente all'avanzare dell'età, era inevitabilmente una componente della vita romana, nella dimensione pubblica ma anche privata. Al di là di esempi celebri come Appio Claudio Cieco, non è difficile immaginare che un numero significativo di aristocratici e uomini politici, giunti in età avanzata al culmine di una lunga carriera sulla scena pubblica, soffrissero di una perdita parziale o totale della vista⁹⁹; a questi dovevano naturalmente aggiungersi reduci di guerra¹⁰⁰, vittime di incidenti e di patologie¹⁰¹, e in breve una varietà di soggetti che, in momenti diversi della loro vita, necessitavano di rideterminare il proprio ruolo nella società in ragione della perdita della vista. Il diritto positivo non pregiudicava la partecipazione dei non vedenti alla vita pubblica, e in generale si osserva una tendenza all'integrazione dei *caeci* nella società romana¹⁰². Alla declamazione, soprattutto nella sua dimensione scolastica, si offriva dunque l'opportunità di invitare i propri fruitori a confrontarsi con le medesime istanze: calando la questione della cecità in casi relativamente verosimili (l'accecamento di un adultero, la mutilazione di un *expositus*) o di palese fantasia (accecamenti dovuti al pianto, miracolose guarigioni annunciate da sogni premonitori), i declamatori avevano l'occasione di stimolare riflessioni etiche con un'immediata ricaduta nella vita quotidiana. Come ci si debba rapportare a un non vedente e in quali pregiudizi questi possa incorrere, quali doveri siano da osservare nei suoi confronti nella dimensione familiare e quali tutele debbano essere assicurate a livello comunitario, quali limiti si debbano rispettare anche nel momento in cui ci si contrappone a un individuo che ha perduto la vista, e come vada sanzionato l'accecamento di un cittadino: sono questi soltanto alcuni degli spunti di riflessione che i declamatori offrivano al proprio uditorio. Nelle sillogi a noi pervenute si osserva la tendenza a superare la realtà, nel riconoscere ai non vedenti il diritto a *officia* più ampi di quanto sancito dalle norme reali: una testimonianza, questa, di quel processo di «giuridicizzazione dell'etica» che spesso opera nella declamazione¹⁰³, trasformando in legge quelli che dovevano essere collettivamente avvertiti come imperativi morali, e indicandone così il valore

⁹⁶ Cf. Paul. *sent.* 4.12.9 *Caeco curator dari non potest, quia ipse sibi procuratorem instituere potest.*

⁹⁷ Cf. Paul. *dig.* 26.8.16.pr. *Etiamsi tutor caecus factus sit, auctor fieri potest; 27.1.40.pr. Post susceptam tutelam caecus aut surdus aut mutus aut furiosus aut valetudinarius deponere tutelam potest.*

⁹⁸ Cf. Bernstein 2013, 128 con bibliografia alla n. 45.

⁹⁹ Si veda in merito la bibliografia in Laes 2010-11, 451 s., n. 3 e 466 n. 59; Trentin 2013, 104-6.

¹⁰⁰ Cf. sul punto Garland 2010², 22 s. e Trentin 2013, 98-100.

¹⁰¹ Cf. Trentin 2013, 95-104.

¹⁰² Trentin 2013, 108-11.

¹⁰³ Cf. Lentano 2005-09, 54 s.; 2014, 119-26.

paradigmatico proprio ai giovani che in quella collettività sarebbero presto entrati a pieno titolo.

University of Florida

Biagio Santorelli
b.santorelli@ufl.edu

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Bernstein 2013 = N.W. Bernstein, *Ethics, identity, and community in later Roman declamation*, Oxford et al. 2013
- Bonner 1949 = S.F. Bonner, *Roman declamation in the late Republic and early Empire*, Berkeley-Los Angeles 1949.
- Breij 2015 = B. Breij, [*Quintilian*]. *The son suspected of incest with his mother (Major Declamations, 18-19)*, Cassino 2015.
- Casinos Mora 2011 = F. J. Casinos Mora, 'Lex raptarum' y matrimonio expiatorio, in P.-I. Carvajal – M. Miglietta (ed. by), *Estudios jurídicos en homenaje al Profesor A. Guzmán Brito*, I, Alessandria 2011, 595-623.
- Fayer 2005 = C. Fayer, *La 'familia' romana*, III, *Concubinato divorzio adulterio*, Roma 2005.
- Franciosi 2014 = G. Franciosi, *Corso storico istituzionale di diritto romano*, Torino 2014.
- Garland 2010² = R. Garland, *The eye of the beholder. Deformity and disability in the Graeco-Roman world*, London 2010².
- Gibson 2014 = C.A. Gibson, *Better living through prose composition? Moral and compositional pedagogy in ancient Greek and Roman progymnasmata*, *Rhetorica* 32, 2014, 1-30.
- Håkanson 1976 = L. Håkanson, *35 Emendationsvorschläge zu den grösseren pseudoquintilianischen Deklamationen*, *Eranos* 74, 1976, 122-38.
- Håkanson 1978 = L. Håkanson (ed.), *Calpurnii Flacci Declamationum excerpta*, Stutgardiae 1978.
- Håkanson 1982 = L. Håkanson (ed.), *Declamationes XIX maiores Quintiliano falso ascriptae*, Stutgardiae 1982.
- Krapinger – Stramaglia 2015 = G. Krapinger – A. Stramaglia (edd./trr./comm.), [*Quintilian*]. *Der Blinde auf der Türschwelle* (Größere Deklamationen 2), Cassino 2015.
- Laes 2010-11 = C. Laes, *Silent witnesses: deaf-mutes in Graeco-Roman antiquity*, *Classical World* 104, 2011, 451-73.
- Laes 2013 = C. Laes, *Raising a disabled child*, in J. Evans Grubbs – T. Parkin – R. Bell (ed. by), *The Oxford handbook of childhood and education in the classical world*, Oxford et al. 2013, 125-44.
- Lamberti 2012 = F. Lamberti, 'Mulieres' e vicende processuali fra repubblica e principato: ruoli attivi e 'presenze silenziose', *Index* 40, 2012, 244-56.
- Lanfranchi 1938 = F. Lanfranchi, *Il diritto nei retori romani*, Milano 1938.
- Lentano 2005-09 = M. Lentano, *Un nome più grande di qualsiasi legge. Declamazione latina e 'patria potestas'*, *BStudLat* 32, 2005, 558-89 [rist. come *Padri alla sbarra* in Lentano 2009, 45-79 (da cui si cita)].
- Lentano 2012 = M. Lentano, *Non è un paese per donne. Notizie sulla condizione femminile a Sofistopoli*, in G. Brescia (a c. di), *La donna violata. Casi di 'stuprum' e 'raptus' nella declamazione latina*, Lecce 2012, 5-27.
- Lentano 2014 = M. Lentano, *Retorica e diritto. Per una lettura giuridica della declamazione latina*, Lecce 2014.
- Reinhardt – Winterbottom 2006 = T. Reinhardt – M. Winterbottom (edd./comm.), *Quintilian. 'Institutio Oratoria', Book 2*, Oxford-New York 2006.

- Saccoccio 2014 = A. Saccoccio, *Dall'obbligo alla prestazione degli alimenti alla 'obligatio ex lege'*, Roma e America. Diritto comune 35, 2014, 3-40.
- Santorelli 2014 = B. Santorelli (ed./tr./comm.), [*Quintiliano*]. *Il ricco accusato di tradimento – Gli amici garanti ('Declamazioni maggiori', 11;16)*, Cassino 2014.
- Santorelli 2016 = B. Santorelli, *Juvenal and declamatory 'inventio'*, in A. Stramaglia – S. Grazzini – G. Dimatteo, *Giovenale tra storia, poesia e ideologia*, Berlin-Boston 2016, 293-321.
- Santorelli – Stramaglia 2017 = B. Santorelli – A. Stramaglia (edd./trr./comm.), [*Quintiliano*]. *Il muro con le impronte di una mano ('Declamazioni maggiori', 1)*, Cassino 2017.
- Schneider 2013 = C. Schneider (ed./tr./comm.), [*Quintilien*]. *Le tombeau ensorcelé ('Grandes déclamations', 10)*, Cassino 2013.
- Stramaglia 1999a = A. Stramaglia (ed./tr./comm.), [*Quintiliano*]. *I gemelli malati ('Declamazioni maggiori', 8)*, Cassino 1999.
- Stramaglia 1999b = A. Stramaglia, *'Res inauditae, incredulae'*. *Storie di fantasmi nel mondo greco-latino*, Bari 1999.
- Stramaglia 2008 = A. Stramaglia, *Pseudo-Quintilianus, 'Declamationes maiores', 1, 'Paries palmarum'*, InvLuc 30, 2008, 195-233.
- Stramaglia 2009 = A. Stramaglia, *Note critiche ed esegetiche alle 'Declamazioni maggiori' pseudo-quintilianee*, Greco-Latina Brunensia 14, 2009, 297-313.
- Stramaglia 2015 = A. Stramaglia, *Temî 'sommersi' e trasmissione dei testi nella declamazione antica*, in L. Del Corso – F. De Vivo – A. Stramaglia (a c. di), *Nel segno del testo. Edizioni, materiali e studi per Oronzo Pecere*, Firenze 2015, 147-78.
- Stramaglia 2017² = A. Stramaglia (ed./tr./comm.), *Giovenale, 'Satire' 1, 7, 12, 16. Storia di un poeta*, Bologna 2017².
- Sussman 1994 = L.A. Sussman (tr./comm.), *The Declamations of Calpurnius Flaccus*, Leiden et al. 1994.
- Trentin 2013 = L. Trentin, *Exploring visual impairment in ancient Rome*, in C. Laes – C.F. Goodey – M. Lynn Rose (ed. by), *Disabilities in Roman antiquity. Disparate bodies 'a capite ad calcem'*, Leiden-Boston 2013, 89-114.
- van Mal-Maeder 2012 = D. van Mal-Maeder, *Lex beaux principes: du discours à l'action dans le Satyricon de Pétrone*, AncNarr 10, 2012, 1-16.
- Watson 1995 = P.A. Watson, *Ancient stepmothers. Myth, misogyny and reality*, Leiden et al. 1995.
- Winterbottom 1984 = M. Winterbottom (ed./comm.), *The 'Minor Declamations' ascribed to Quintilian*, Berlin-New York 1984.
- Winterbottom 2006 = M. Winterbottom, *Declamation and philosophy*, Classica (Brasil) 19, 2006, 74-82.
- Wycisk 2008 = T. Wycisk, *'Quidquid in foro fieri potest'*. *Studien zum römischen Recht bei Quintilian*, Berlin 2008.
- Zabłocki 2007 = J. Zabłocki, *La pena del taglione nel diritto Romano*, in C. Cascione – C. Masi (a c. di), *'Fides Humanitas Ius'*. *Studii in onore di Luigi Labruna*, Napoli 2007, VIII, 5991-6009.
- Zanon Dal Bo 1988 = A. Zanon Dal Bo (tr./ann.), *Seneca il Vecchio, Oratori e Retori. 'Controversie', Libro X – 'Suasorie' e frammenti*, Bologna 1988.
- Zinsmaier 2009 = T. Zinsmaier, [*Quintilian*], *Die Hände der blinden Mutter ('Grössere Deklamationen', 6)*, Cassino 2009.
- Zlinsky 2005 = J. Zlinsky, *Die Anfänge des praetorischen Rechts*, AAntHung 45, 2005, 35-44.

Abstract: For almost six centuries the culmination of any young Roman citizen's education was the school of rhetoric: here, under the guidance of a professional rhetorician, he would spend his teenage years learning how to devise and deliver declamations on fictional themes. Because of their key role in the Roman educational sys-

tem, these speeches afford an invaluable insight into the ways of thought of the political and intellectual class in imperial Rome. In this paper I explore the fictional world of declamation, with its set of characters, laws, and recurring situations. My aim is to show that, while teaching students how to concoct a fictional speech, Roman teachers exposed them to a broad range of debates on both ethical issues and questions posed by the daily life of their own society. As a case study, I focus on Latin declamations based on situations involving blind characters: I take into account the special rights granted to blind characters, the duties that every fellow-citizen is expected to fulfill towards them, and rules of *pietas* to be followed even when pleading a case against blind people. A comparison with Roman laws will shed light on what was actually mandatory for a Roman and what was added by the fictional laws of declamations, in order to assess to what extent the rhetorical training contributed to the ethical and moral education of the new generations of Roman citizens.

Keywords: Declamation, Rhetoric, Pseudo-Quintilian, Seneca the Elder, Blindness.